

Rahandusministeeriumi kestliku ja kvaliteetse ruumi planeerimise tööriistakasti uurimistöö konkurs

1. Uurimiskonkursi eesmärk ja rahastuse suurus

- 1.1. Rahandusministeerium kuulutab välja uurimistöö konkursi eesmärgiga välja töötada kestlikku ruumilist planeerimist toetavad mõõdikud ja praktilised ruumilises planeerimises kasutatavad töövahendid ning töötada välja kestliku ja kvaliteetse ruumiloome tööriistakasti kontseptsioon ning testitud prototüüp.
- 1.2. Uurimistöö läbiviimiseks vajalik rahastus antakse uurimismeeskonnale, kes esitab parima taotluse püstitatud uurimiseesmärgi lahendamiseks.
- 1.3. Rahastus antakse ühele uurimismeeskonnale.
- 1.4. Uurimistöö rahastuse suurus on **110 000 eurot** (lisandub käibemaks). Uurimistöö rahastus makstakse välja nelja osamaksena vastavalt uurimistegevuse etappidele järgmiselt:
 - I osamakse 15% rahastusest: pärast lepingu sõlmimist;
 - II osamakse 30% rahastusest eelduslikult pärast uurimistegevuse I OSA valmimist ja tegevusaruande esitamist (vormil Lisa 1) ja heaks kiitmist vastavalt rahastaja ja rahastuse saaja vahel kokkulepitud ajagraafikule. Uurimistegevuse I OSA tuleb esitada arvestusega, et rahastajal oleks võimalik töö üle vaadata, millest tulenevalt teeb vajadusel rahastuse saaja töösse parandused mitte hiljem kui 31.12.2023;
 - III osamakse 30% rahastusest eelduslikult pärast uurimistegevuse II OSA valmimist ja tegevusaruande esitamist ja heaks kiitmist vastavalt rahastaja ja rahastuse saajaga kokku lepitud ajagraafikule;
 - IV osamakse 25% eelduslikult pärast uurimistegevuse III OSA valmimist, lõppraporti lõppraporti ja muude tööde lõplikku vastuvõtmist. Uurimistegevuse III OSA tuleb esitada arvestusega, et rahastajal oleks võimalik töö üle vaadata, millest tulenevalt teeb rahastuse saaja vajadusel töösse parandused mitte hiljem kui 31.12.2024.

2. Ootused uurimistegevuse kontseptsioonile

Eesti ruumilise planeerimise praktikas tuleb oluliselt rohkem järgida kestliku arengu printsiipe¹. Paljudes kohalikes omavalitsustes napib planeerimisalast kompetentsi ning toetavaid praktilisi töövahendeid kestliku ja kvaliteetse ruumiloome tagamiseks. Rohepööre ruumiloomes², sh kitsamalt ruumilises planeerimises vajab Eesti kontekstile ja selle erinevat tüüpi elukeskkondadele (tihe ja hajali, kasvav ja kahanev jne) ning eri liiki planeeringutele kohandatud praktilisi töövahendeid ja mõõdikuid. Need peaksid olema sisult tõendus põhised ning aitama nii riigi kui kohalike omavalitsuste planeerijatel hinnata planeeringute vastavust kestliku arengu printsiipidele, samuti läbi planeeringute ruumi kavandamise ja kasutamise suunamist rohepöörde toetamiseks.

Lisaks uutele mõõdikutele ja töövahenditele on oluline nutikalt rakendada ning kohandada olemasolevaid kvaliteetset ja kestlikku ruumiloomet puudutavaid juhendmaterjale jt töövahendeid. Oluline on võimaldada erinevatel kasutajagrupidel leida kestlikku ruumiloomet puudutavatele peamistele küsimustele ning vajadustele lihtsamalt vastuseid ning kohalikku praktikasse sobivaid lahendusi.

Uurimistegevuse eesmärk on välja töötada uus kestliku ja kvaliteetse ruumiloome tööriistakast, mis pakub tuge ruumilises planeerimises ja ruumilist planeerimist puudutavate otsuste tegemisel. Tööriistakast peab olema teadmispõhine, kasutajasõbralik ja lihtsalt täiendatav. Tööriistakastis sisalduvate juhendite ja mõõdikute abil peab olema võimalik hinnata erinevat liiki planeeringute vastavust kestliku ruumilise arengu eesmärkidele.

¹ [Säästev areng | Keskkonnaministeerium \(envir.ee\); Ülemaailmsed säästva arengu eesmärgid | Riigikantselei](#)

² [SUPER - Sustainable Urbanization and land-use Practices in European Regions | ESPON;](#)

<https://www.riigikantselei.ee/media/2091/download;>

[Kohalike omavalitsuste roll rohepöörde elluviimisel. Lõpparuanne | DIGAR](#)

Uurimistegevuse eelduslikud osad:

OSA I Kestliku ruumiloome mõõdikud ja tööriistad ruumilises planeerimises.

- 2.1 Parima rahvusvahelise ja kohaliku praktika ning selle võimaliku rakendamise analüüs.
- 2.2 Erinevate mõõdikute ja töövahendite rakendamise eelduste ja piirangute analüüs planeeringuliikide lõikes. Prioriteetsemate mõõdikute määratlemine, mida saab planeeringutega enim mõjutada.
- 2.3 Valitud töövahendite ning mõõdikute seoste tuvastamine rohepoliitikaga ning nende kasutamisevõimaluste analüüs planeeringute erinevates liikides.
- 2.4 Metoodika ja mõõdikute välja töötamine rohepoliitika eesmärkide rakendamiseks planeeringute erinevates liikides ning ruumilises planeerimises laiemalt.
- 2.5 Valitud mõõdikute andmepõhise seire ning töövahendite digiarengute võimaluste ning piirangute analüüs.

OSA II Kestliku ja kvaliteetse ruumilise planeerimise tööriistakasti prototüüp

- 2.6 Parima rahvusvahelise ja kohaliku praktika ja selle võimaliku rakendamise analüüs.
- 2.7 Tööriistakasti eelduste ja kasutajate vajaduste tuvastamine.
- 2.8 Tööriistakasti kontseptsiooni väljatöötamine ja selle kirjeldus.
- 2.8 Andmestike ja tööriistakasti tehniliste ning visuaalsete lahendusvariantide analüüs
- 2.9 Tööriistakasti sisuarendus – mõõdikute, juhendite jms visuaalse sisu loomine (sh OSA 1 sisendit kasutades) ja olemasoleva sobiva sisu kaardistamine ja kohandamine.
- 2.10 Tööriistakasti prototüübi loomine.

OSA III Kestliku ja kvaliteetse ruumilise planeerimise tööriistakasti prototüübi testimine ja täiendamine

- 2.11 Kestliku ruumiloome mõõdikute ja töövahendite testimise korraldamine erinevate planeeringute lõikes. Fookus täpsustatakse tellijaga OSA 1 valmimise käigus.
- 2.12 Tööriistakasti prototüübi testimine erinevate kasutajagruppide lõikes (riigi ja kohalike omavalitsuste spetsialistid ning planeeringukonsultandid).
- 2.13 Tööriistakasti ja selle sisu (sh OSA1 ja 2) täiendamine ja kohandamine vastavalt testimise tagasisidele.
- 2.14 Ettepanekute tegemine tööriistakasti sisulisteks ja tehnilisteks edasiarendusteks. Sh kuluanalüüs ja vajalike arenduste prioriteetide ning nende järgnevuse määratlemine.

Lähtudes uurimistegevuse tulemustest on rahastajal ja rahastuse saajal õigus teha ettepanek uurimistegevuse järgmise osa tegevuste muutmiseks või täiendamiseks ning vajadusel sellega seonduvalt osamaksete muutmiseks. Muudatused vormistatakse lepingu lisana.

Valminud tööd vormistatakse tegevusaruannetes, mis peavad olema eestikeelsed.

Uurimistöö peab vastama teadus-arendustegevuse tunnustele

Uudne. Kestliku ruumiloome mõõdikuid ja praktilisi tööriistu ruumilises planeerimises pole põhjalikult uuritud. Samuti pole analüüsitud, milliseid mõõdikuid ning teiste riikide praktikaid on võimalik ja mõistlik Eesti planeerimissüsteemi kontekstis arendada ja rakendada. Uurimistööga töötatakse välja metoodika ja mõõdikud rohepoliitika eesmärkide rakendamiseks planeeringute erinevates liikides ning ruumilises

planeerimises laiemalt. Samuti luuakse koostöös tulevaste kasutajatega kestliku ja kvaliteetse ruumilise planeerimise tööriistakasti prototüüp.

Loominguline. Uuringu läbiviijale jäetakse vabadus täpsustada uurimisküsimusi, uurimismeetodeid ja allikaid (k.a teaduskirjandus ja teiste riikide praktika, mille toel antakse ülevaade võimalikest lahendustest) lähtuvalt taotleja nägemusest selle kohta, kuidas on kõige mõistlikum uurimisülesannet täita. Rahastaja näeb ette, et nimetatud valikuid ja uurimisküsimusi saab täpsustada ka uurimise käigus, lähtudes lisanduvatest teadmistest valdkonna kohta.

Ettemääramatu tulemusega. Rahastaja ei määra täielikult ette, millistele teoreetilistele lahendustele või milliste välisriikide praktikatele taotleja peab keskenduma. Taotleja saab fokuseerida praktikatele, mis valitud riikide andmetest esile tõusevad. Samuti pole ette teada kasutajakogemuse testimise tulemused, sh Eesti ruumilise planeerimise ekspertide vajaduste uudne sidumine välisriikide tõenduspõhiste praktikatega, mis omakorda mõjutab nende praktikate rakendatavust Eestis. Rahastaja ei määra ette, milline on töö lõplik väljund, parima lahenduseni jõutakse uuringuprotsessi jooksul valideerides vahetulemeid. Rahastaja ei tea, millised ettepanekud uuringu lõpus tehakse.

Süsteemaatiline. Teekond tööriista kujundamiseni peab koosnema põhjendatud valikutest, mis algavad teoreetiliste raamistike ja välisriikide valikust, mis uurimusse kaasatakse ning hõlmavad mh otsuseid selle kohta, millistel Eesti sihtrühmadel ja milliste meetoditega testitakse väljapakutud praktikaid/lahendusi. Välja tuleb tuua probleemi ja tööriistakasti lahenduse rakendamisel oodatava positiivse tulemuse põhjuslik seos. Muudatused uurimisküsimustes ja metodoloogias arutatakse läbi uuringu juhtrühma ja tellijaga. Uuring lõppeb refleksiooniga selle kohta, millised on uuringu piirangud.

Ülekantav ja/või korratav. Kõik metodoloogilised sammud peavad olema põhjendatud ja kirjeldatud lõppraportis, välja peavad olema toodud uuringu piirangud. See muudab uuringu korratavaks.

Uurimistööst tulenev kasu ja avalikustamine

Uurimistöö konkursi kuulutab küll välja ja juhtkomisjoni juhhib Rahandusministeerium, kuid lahendatav uurimisprobleem puudutab ning selle tulemist saavad kasu lisaks mitmed teised institutsioonid. Sellest tulenevalt on juhtkomisjoni töösse kaasatud ka Kultuuriministeerium, Keskkonnaministeerium, Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium, Riigikantselei, Eesti Linnade ja Valdade Liit.

Projekti tulem ja info kajastatakse Eesti Teadusinfosüsteemis, Rahandusministeeriumi veebilehel, ning uurimistoetuse saaja korraldab uurimistöö tulemuste tutvustamisürituse. Tulemeid jagatakse kõigile huvilistele arvestades andmekaitsereeglitega.

3. Konkursi väljakuulutamise ja taotluste esitamine

- 3.1. Konkursi kuulutatakse välja ning info taotluste esitamise tähtaja ja muude tingimuste kohta avaldatakse Rahandusministeeriumi veebilehel. Ministeerium võib teate konkursi toimumisest avaldada täiendavalt ka teistes meediakanalites, sh edastada osalemise kutsed e-maili teel.
- 3.2. Uurimisrahastust saab taotleda kollektiivselt. Uurimistegevuse läbiviimiseks peab komplekteerima vähemalt 3-liikmelise uurimismeeskonna, kellel on:
 - 3.2.1. Rahvusvaheliste rakendus- ja teadusuuringute kogemus ruumilises planeerimises eri planeeringuliikide lõikes;
 - 3.2.2. Rahvusvaheliste rakendus- ja teadusuuringute kogemus säästva arengu ja keskkonnakaitse valdkonnas;
 - 3.2.3. Rakendus- ja teadusuuringute kogemus andmeanalüüsi valdkonnas, eelistatult ruumiandmete analüüsimisel ja mudeldamisel.

Vajaduspõhiselt kaasata ekspert kasutajakogemuse arendamiseks ja testimiseks (teenusedisainer vms), tööriistakasti tehnilise lahenduse teostaja ning juhendmaterjalide kujundaja.

- 3.3. Uurimisrahastuse taotlemiseks tuleb Rahandusministeeriumile esitada:

- 3.3.1. uurimismeeskonna liikmete elulookirjeldused;
- 3.3.2. uurimismeeskonna liikmete seniste konkursitööga sarnaste uurimuste, publikatsioonide ning projektide nimekiri (sarnaseks loetakse projekte ja uurimistöid, mis tegelevad säästva arengu põhimõtete integreerimisega strateegilistesse dokumentidesse, ruumilist planeerimist eri tasanditel, linnaplaneerimist ja ruumiandmete analüüsi käsitlevaid projekte, juhendmaterjalide koostamist sh koostöö kogemust KOVidega seotud teadusuuringute ja projektide läbiviimisel); Uurimismeeskonnal peab olema lepingu täitmiseks võõrkeelte oskus tasemel, mis võimaldab rahvusvahelise võrdluse teostamist;
- 3.3.3. Taotleja tõlgendus projekti eesmärgist ja sisust;
- 3.3.4. Uurimistegevuse kontseptsiooni kirjeldus iga osa kohta eraldi (uurimisküsimused, uurimismetoodika ja selle põhjendus, potentsiaalsete kasutatavate allikate/andmetike ülevaade);
- 3.3.5. uurimistegevuse eelarve, kust on uurimistegevuse etapid ja alametapid eristatavad;
- 3.3.6. teave uurimismeeskonna vastutava projektijuhi kohta, kes vastutab kõigi uurimistegevuse etappide toimimise ja kvaliteedi eest ja annab Rahandusministeeriumi määratud esindajale ülevaate projekti edenemise kohta. Samuti koordineerib tegevusaruande koostamist ning annab ülevaate tehtud töödest ja tulemustes juhrühmakoosolekul; Projektijuhil peab olema uurimistöökonkursi väljakuulutamise hetkele eelneva 36 kuu jooksul vähemalt kahe uurimisprojekti juhtimise kogemus. Projektijuhi rolli võib täita ka uurimismeeskonna liige, kui tal on vastav kogemus ette näidata;
- 3.3.8. uurimistegevuse ajakava (maksimaalselt kuni 31.12.2024).
- 3.4. Taotlused tuleb esitada digitaalselt allkirjastatult e-posti aadressile info@rahandusministeerium.ee hiljemalt **4.04.2023 kell 17:00**.
- 3.5. Huvitatud isikul on õigus küsida konkursidokumentide kohta selgitusi, esitades küsimused e-posti teel kristi.grisakov@fin.ee. Rahandusministeerium vastab huvitatud isiku küsimustele 3 tööpäeva jooksul. Esitatud küsimused ja vastused edastatakse samaaegselt kõigile isikutele, kellele tehti ettepanek konkursil osalemiseks või kes on konkursil osalemise soovist Rahandusministeeriumi muul viisil teavitanud.
- 3.6. Rahandusministeerium korraldab infokoosoleku seminari uurimistöö konkursi tutvustamiseks. Infokoosolek toimub 14.03.2023 kell 14.30 MS Teamsi keskkonnas ning infokoosolekul osalemine eeldab eelregistreerumist. Infoseminarile saab registreeruda [siin](#).

4. Uurimistöö konkursi taotluste menetlemine

- 4.1. Kõik konkursikutses toodud tähtjaks esitatud taotlused avatakse ning nende vastavust konkursidokumentides sätestatud nõuetele kontrollitakse.
- 4.2. Taotlejalt võidakse küsida täpsustavaid andmeid ja täiendavaid selgitusi esitatud taotluse kohta.
- 4.3. Juhul kui taotlus ei vasta konkursidokumentides esitatud tingimustele, lükatakse taotlus tagasi.
- 4.4. Kõiki vastavaks tunnustatud taotlusi hinnatakse „Hindamismetoodika“ dokumendis kirjeldatud põhimõtete ja kriteeriumite alusel (vt Lisa 2).

5. Konkursi tulemused ja lepingu sõlmimine

- 5.1. Konkursitulemused tehakse teatavaks Rahandusministeeriumi veebilehel pärast hindamisprotokolli kinnitamist.
- 5.2. Uurimisrahastuse saaja ja Rahandusministeerium sõlmivad omavahel töövõtulepingu, milles sätestatakse väljamaksete tegemise tähtaeg, aruandluse perioodid ja uurimistöö valmimise täpsem ajakava ning muud kokkulepped, järgides seejuures, et ei ületataks punktis 3.3.7. viidatud maksimaalset ajakava.

6. Konkursi luhtumine

- 6.1. Konkurs loetakse luhtunuks, kui konkursil osalemiseks ei esitatud ühtegi taotlust või ükski esitatud taotlus ei vastanud esitatud nõuetele või kui esitati või vastavaks tunnistati üks taotlus, millele omistatakse hindamisel vähem kui 55 punkti.
- 6.2. Konkursi luhtumisel otsustab uue konkursi korraldamise vajaduse üle Rahandusministeeriumi ruumilise planeerimise osakond.

Lisa 1: Uurimisrahastuse kasutamise aruande vorm

Tegevusaruanne³

Tegevusaruanne peab sisaldama informatsiooni järgmiste punktide lõikes:

- Läbiviidud tegevuste toimumise aeg, kulg, osalejad, olulisemad tähelepanekud, mahud, jms;
- Tegevuste olulisemad väljundid ja tulemused;
- Kas tegevuste läbiviimisel/tulemustes oli erinevusi/kõrvalekaldeid võrreldes kavandatuga (millest tulenevalt).

Toetuse andja

Toetuse saaja

³ Tegevusaruande juurde tuleb lisada uurimistegevuse käigus tekkinud täiendavad failid või materjalid

Lisa 2. Hindamismetoodika

I Hindamismetoodika

1. Hindajad võrdlevad ja hindavad kõiki vastavaks tunnistatud taotlusi hindamiskriteeriumide alusel. Edukas taotlus selgitatakse välja väärtuspunktide omistamise meetodil käesolevas dokumendis toodud hindamiskriteeriumide ja -metoodika alusel.
2. Taotluste hindamiskriteeriumid 100 väärtuspunkti skaalal on järgnevad:

Kriteerium	Maksimaalsed väärtuspunktid
2.1. Taotleja tõlgendus projekti eesmärgist ja sisust	15 punkti
2.2. Uurimistegevuse tervikkontseptsiooni kirjeldus (uurimismetoodika ja selle põhjendus, potentsiaalsete kasutatavate allikate/andmestike ülevaade)	20 punkti
2.3. Taotleja nägemus uurimisküsimustest ning nende lahendamiseks kasutatavate meetodiliste valikute põhjendus OSAle I: kestliku ruumiloome mõõdikud ja tööriistad ruumilises planeerimises.	10 punkti
2.4. Taotleja nägemus uurimisküsimustest ning nende lahendamiseks kasutatavate meetodiliste valikute põhjendus OSAle II: kestliku ja kvaliteetse ruumilise planeerimise tööriistakast.	10 punkti
2.5. Taotleja nägemus uurimisküsimustest ning nende lahendamiseks kasutatavate meetodiliste valikute põhjendus OSAle III: kestliku ja kvaliteetse ruumilise planeerimise tööriistakasti prototüübi testimine ja täiendamine.	10 punkti
2.6. Uurimismeeskonna koosseis, pädevus ja rollide jaotus	20 punkti
2.7. Riskid ja nende maandamine, kvaliteedikontrolli läbiviimise kirjeldus	15 punkti
KOKKU	100 punkti

3. Taotlusele antud väärtuspunktid summeeritakse.
4. Rahastaja tunnistab edukaks enim väärtuspunkte saanud taotluse. Võrdsete väärtuspunktidega taotluste korral tunnistatakse edukaks taotlus, millele on omistatud **hindamiskriteeriumide 2.1.-2.2.** eest summaarselt suurim arv väärtuspunkte. Juhul, kui ka seejärel on väärtuspunktid võrdsed, tunnistatakse edukaks taotlus, millele on omistatud **hindamiskriteeriumidele 2.3-2.5** eest summaarselt suurim arv väärtuspunkte. Juhul, kui ka seejärel on väärtuspunktid võrdsed, tunnistatakse edukaks taotlus, millele on omistatud „**2.6. Uurimismeeskonna koosseis, pädevus ja rollide jaotus**“ kriteeriumi eest suurim arv väärtuspunkte. Juhul, kui ka seejärel on väärtuspunktid võrdsed, tunnistatakse edukaks taotlus, millele on omistatud „**2.7. Riskid ja nende maandamine, kvaliteedikontrolli läbiviimise kirjeldus**“ kriteeriumi eest suurim arv väärtuspunkte. Juhul, kui ka seejärel on väärtuspunktid võrdsed, korraldab rahastaja eduka taotluse väljaselgitamiseks liisuheitmise, võimaldades võrdselt väärtuspunkte saanud taotluse esitanud taotlejatel liisuheitmist interneti vahendusel jälgida.
5. Taotlust hinnatakse vähemalt kolme sõltumatu hindaja poolt. Hindajad kinnitavad oma sõltumatust hindamisprotokollis.
6. Hindajad lähtuvad hindamisel käesolevas dokumendis esitatud hindamismetoodikas kirjeldatud põhimõtetest. Hindajad esitavad hindamise põhjendatud tulemused kollektiivses protokollis, mis on kõigi hindajate poolt allkirjastatud.
7. Kui vastavaks on tunnistatud ainult üks taotlus, siis on rahastajal õigus omistada taotlusele automaatselt maksimaalsed väärtuspunktid ning õigus pakkumuse sisulist hindamist hindajate poolt mitte läbi viia.

II Taotluse sisulise hindamise hindamiskriteeriumid

Taotluse väärtuspunktid saadakse igas alamkriteeriumis kirjeldatud hindamismetoodika alusel antud väärtuspunktide summeerimisel.

2.1. Taotleja tõlgendus projekti eesmärgist ja sisust – maksimaalselt 15 punkti.

SUUREPÄRANE: Projekti eesmärk ja sisu on taotleja poolt selgelt lahti mõtestatud ja põhjendatud. Lisaks pakub taotleja välja olulisi ja asjakohaseid täiendusi, mis annavad uuringule lisandväärtust ja mida tellija ei osanud algsesse ülesandepüstitusse lisada. Esitatu ületab tellija ootusi.	15 punkti
HEA: Projekti eesmärk ja sisu on taotleja poolt selgelt lahti mõtestatud ning põhjendatud ning vastab tellija ootustele. Taotleja ei paku välja olulisi omapoolseid täiendusi või pakub välja täiendusi, mis ei anna tellija hinnangul olulist lisaväärtust.	10 punkti
RAHULDAV: Projekti eesmärk ja sisu on taotleja poolt lahti mõtestatud ja vastavad üldjoontes tellija ootustele. Tellijal tekivad taotleja nägemuse kohta üksikud küsimused, kuid puudujäägid ja ebatäpsused ei ole põhimõttelised.	5 punkti
VÄHENE: Projekti eesmärgi ja sisu on kirjeldus ei vasta lähteülesandes esitatud probleemidele. Esitatu põhjal ei saa tellija olla kindel, et taotleja tuleks toime projekti eduka läbiviimisega.	1 punkt

2.2. Uurimistegevuse tervikkontseptsiooni kirjeldus (uurimismetoodika ja selle põhjendus, potentsiaalsete kasutatavate allikate/andmestike ülevaade) – maksimaalselt 20 punkti.

SUUREPÄRANE: Uurimistegevuse tervikkontseptsioon on taotleja poolt põhjalikult kirjeldatud. Kontseptsioon on seostatud uurimisprobleemiga, hõlmatud on kogu probleemistik. Visioon selle kohta, milliste autorite ja/või koolkondade teaduskirjandust analüüsitakse, kuidas ja millist rahvusvahelist praktikat kaasatakse ning teised metodoloogilised valikud on põhjalikult avatud. Välja on toodud ja põhjendatud potentsiaalsed kasutatavad allikad/andmestikud. Esitatud kontseptsioon on teostatav, loogiline ja põhjendatud ning ületab rahastaja ootusi. Taotlusest nähtub, et juba taotluse esitamise faasis on analüüsi läbiviimine terviklikult ja analüütiliselt läbi mõeldud. Välja on pakutud olulisi täiendusi analüüsi kontseptsiooni ja ülesehituse osas, mis on sisuliselt selgelt ja arusaadavalt põhjendatud ning mille vajalikkus on objektiivselt põhjendatud. Seeläbi ületab taotlus rahastaja ootusi ja pakub lisaväärtust, mida rahastaja ei osanud algses ülesandepüstituses esitada.	20 punkti
VÄGA HEA: Uurimistegevuse tervikkontseptsioon ja uurimisprobleem on taotleja poolt selgelt kirjeldatud, esitatud lähenemine on teostatav, loogiline ja põhjendatud, pakutav analüüsikontseptsioon ja rahvusvahelise võrdluse analüüsi ettepanek ja potentsiaalsed kasutatavad allikad/andmestikud vastavad eesmärkidele ja oodatavatele tulemustele ning arvestavad analüüsi sihtrühma eripäruga. Esitatud lähenemine vastab rahastaja vajadustele.	15 punkti
HEA: Uurimistegevuse tervikkontseptsioon ja uurimisprobleemistik on taotleja poolt lahti mõtestatud, esitatud lähenemine on teostatav, loogiline ja vastab valdavalt rahastaja vajadustele. Analüüsi kontseptsioon, rahvusvahelise võrdluse ettepanek ja potentsiaalsete kasutatavate allikate/andmestike kirjeldus on üldist laadi ega arvesta täielikult sihtrühma eripäruga. Rahastajal tekkisid taotluses esitatu põhjal üksikud küsimused, kuid puudujäägid ja ebatäpsused pole põhimõttelised.	10 punkti
RAHULDAV: Uurimistegevuse tervikkontseptsioon, rahvusvahelise võrdluse ettepanek ja lähenemine uurimisprobleemistikule, potentsiaalsete kasutatavate allikate/andmestike kirjeldus vastab üldjoontes rahastaja vajadustele, kuid on kohati ebaselge ja/või vastuoluline ja/või tsiteerib liialt suurel määral vaid konkursidokumentides esitatut ja/või ei arvesta sihtrühma eripäruga. Rahastajal tekkisid taotluses esitatu põhjal analüüsi kontseptsioonis kohta mõned põhimõttelised küsimused.	5 punkti

VÄHENE: Taotleja poolses arusaamas uurimistegevuse tervikkontseptsioonist, rahvusvahelise võrdluse ettepanekust ja potentsiaalselt kasutatavatest allikatest/andmestikest esineb hulgaliselt olulisi puudujääke ja/või ebatäpsusi, nt taotleja tõlgendab uurimisprobleemistikku rahastaja vajadustele mittevastavalt, kirjeldus pole piisavalt põhjalik ja/või võimaldab esitatu mitmest tõlgendamist. Rahastajal tekkis taotluses esitatu kohta hulgaliselt küsimusi.	1 punkt
--	---------

2.3. Taotleja nägemus uurimisküsimustest ning nende lahendamiseks kasutatavate meetodiliste valikute põhjendus OSAle I: kestliku ruumiloome mõödikud ja tööriistad ruumilises planeerimises – maksimaalselt 10 punkti.

SUUREPÄRANE: Taotleja nägemus uurimisküsimustest ning nende lahendamiseks kasutatavad meetodilised valikud on taotleja poolt põhjalikult kirjeldatud. Hõlmatud on kõik uurimisküsimused ning uurimisküsimused on põhjalikult lahti kirjutatud. Seos oodatavate tulemustega on selge, esitatud on konkreetsed ja asjakohased tegevused nende elluviimiseks. Kõik need valikud uurimisküsimuste, andmeallikate, andmekogumise meetodite ja andmeanalüüsi põhimõtete osas toetavad üksteist, on loominguilised ning võimaldavad luua uut teadmist. Välja on pakutud olulisi täiendusi uurimisküsimuste osas, mis on sisuliselt selgelt ja arusaadavalt põhjendatud ning mille vajalikkus on objektiivselt põhjendatud. Seeläbi ületab taotlus rahastaja ootusi ja pakub lisaväärtust, mida rahastaja ei osanud algses ülesandepüstituses esitada.	10 punkti
VÄGA HEA: Taotleja nägemus uurimisküsimustest ning nende lahendamiseks kasutatavad meetodilised valikud on taotleja poolt selgelt kirjeldatud. Hõlmatud on enamus uurimisküsimustest ning uurimisküsimused on lahti kirjutatud. Seos oodatavate tulemustega on selge, enamasti on esitatud konkreetsed ja asjakohased tegevused nende elluviimiseks. Valikud uurimisküsimuste, andmeallikate, andmekogumise meetodite ja andmeanalüüsi põhimõtete osas enamasti toetavad üksteist, on loominguilised ning võimaldavad luua uut teadmist. Esitatud lähenemine vastab rahastaja vajadustele.	7 punkti
HEA: Taotleja nägemus uurimisküsimustest ning nende lahendamiseks kasutatavad meetodilised valikud on taotleja poolt lahti mõtestatud, esitatud lähenemine on teostatav, loogiline ja vastab valdavalt rahastaja vajadustele. Hõlmatud on peamised uurimisküsimused, uurimisküsimuste lahti kirjutus on üldist laadi. Seos oodatavate tulemustega on olemas, aga rahastajal tekkisid taotluses esitatu põhjal meetodiliste valikute ja elluviidavate tegevuste kohta üksikud küsimused, kuid puudujäägid ja ebatäpsused pole põhimõttelised.	5 punkti
RAHULDAV: Taotleja nägemus uurimisküsimustest ning nende lahendamiseks kasutatavad meetodilised valikud vastavad üldjoontes rahastaja vajadustele, kuid on kohati ebaselged ja/või vastuolulised ja/või tsiteerivad liialt suurel määral vaid konkursidokumentides esitatut. Rahastajal tekkisid taotluses esitatu põhjal meetodiliste valikute ja elluviidavate tegevuste kohta mõned põhimõttelised küsimused.	3 punkti
VÄHENE: Taotleja poolses nägemuses uurimisküsimustest ning nende lahendamiseks kasutatavates meetodilistes valikutes esineb hulgaliselt olulisi puudujääke ja/või ebatäpsusi, nt taotleja tõlgendab uurimisküsimusi rahastaja vajadustele mittevastavalt, kirjeldus pole piisavalt põhjalik ja/või võimaldab esitatu mitmest tõlgendamist. Rahastajal tekkis taotluses esitatu põhjal meetodiliste valikute ja elluviidavate tegevuste kohta hulgaliselt küsimusi.	1 punkt

2.4. Taotleja nägemus uurimisküsimustest ning nende lahendamiseks kasutatavate meetodiliste valikute põhjendus OSAle II: kestliku ja kvaliteetse ruumilise planeerimise tööriistakast – maksimaalselt 10 punkti.

<p>SUUREPÄRANE: Taotleja nägemus uurimisküsimustest ning nende lahendamiseks kasutatavad meetodilised valikud on taotleja poolt põhjalikult kirjeldatud. Hõlmatud on kõik uurimisküsimused ning uurimisküsimused on põhjalikult lahti kirjutatud. Seos oodatavate tulemustega on selge, esitatud on konkreetsed ja asjakohased tegevused nende elluviimiseks. Kõik need valikud uurimisküsimuste, andmeallikate, andmekogumise meetodite ja andmeanalüüsi põhimõtete osas toetavad üksteist, on loomingulised ning võimaldavad luua uut teadmist. Välja on pakutud olulisi täiendusi uurimisküsimuste osas, mis on sisuliselt selgelt ja arusaadavalt põhjendatud ning mille vajalikkus on objektiivselt põhjendatud. Seeläbi ületab taotlus rahastaja ootusi ja pakub lisaväärtust, mida rahastaja ei osanud algses ülesandepüstituses esitada.</p>	10 punkti
<p>VÄGA HEA: Taotleja nägemus uurimisküsimustest ning nende lahendamiseks kasutatavad meetodilised valikud on taotleja poolt selgelt kirjeldatud. Hõlmatud on enamusi uurimisküsimustest ning uurimisküsimused on lahti kirjutatud. Seos oodatavate tulemustega on selge, enamasti on esitatud konkreetsed ja asjakohased tegevused nende elluviimiseks. Valikud uurimisküsimuste, andmeallikate, andmekogumise meetodite ja andmeanalüüsi põhimõtete osas enamasti toetavad üksteist, on loomingulised ning võimaldavad luua uut teadmist. Esitatud lähenemine vastab rahastaja vajadustele.</p>	7 punkti
<p>HEA: Taotleja nägemus uurimisküsimustest ning nende lahendamiseks kasutatavad meetodilised valikud on taotleja poolt lahti mõtestatud, esitatud lähenemine on teostatav, loogiline ja vastab valdavalt rahastaja vajadustele. Hõlmatud on peamised uurimisküsimused, uurimisküsimuste lahti kirjutus on üldist laadi. Seos oodatavate tulemustega on olemas, aga rahastajal tekkisid taotluses esitatu põhjal meetodiliste valikute ja elluviidavate tegevuste kohta üksikud küsimused, kuid puudujäägid ja ebatäpsused pole põhimõttelised.</p>	5 punkti
<p>RAHULDAV: Taotleja nägemus uurimisküsimustest ning nende lahendamiseks kasutatavad meetodilised valikud vastavad üldjoontes rahastaja vajadustele, kuid on kohati ebaselged ja/või vastuolulised ja/või tsiteerivad liialt suurel määral vaid konkursidokumentides esitatut. Rahastajal tekkisid taotluses esitatu põhjal meetodiliste valikute ja elluviidavate tegevuste kohta mõned põhimõttelised küsimused.</p>	3 punkti
<p>VÄHENE: Taotleja poolses nägemuses uurimisküsimustest ning nende lahendamiseks kasutatavates meetodilistes valikutes esineb hulgaliselt olulisi puudujääke ja/või ebatäpsusi, nt taotleja tõlgendab uurimisküsimusi rahastaja vajadustele mittevastavalt, kirjeldus pole piisavalt põhjalik ja/või võimaldab esitatu mitmest tõlgendamist. Rahastajal tekkis taotluses esitatu põhjal meetodiliste valikute ja elluviidavate tegevuste kohta hulgaliselt küsimusi.</p>	1 punkt

2.5. Taotleja nägemus uurimisküsimustest ning nende lahendamiseks kasutatavate meetodiliste valikute põhjendus OSAle III: kestliku ja kvaliteetse ruumilise planeerimise tööriistakasti prototüübi testimine ja täiendamine – maksimaalselt 10 punkti.

<p>SUUREPÄRANE: Taotleja nägemus uurimisküsimustest ning nende lahendamiseks kasutatavad meetodilised valikud on taotleja poolt põhjalikult kirjeldatud. Hõlmatud on kõik uurimisküsimused ning uurimisküsimused on põhjalikult lahti kirjutatud. Seos oodatavate tulemustega on selge, esitatud on konkreetsed ja asjakohased tegevused nende elluviimiseks. Kõik need valikud uurimisküsimuste, andmeallikate, andmekogumise meetodite ja andmeanalüüsi põhimõtete osas toetavad üksteist, on loomingulised ning võimaldavad luua uut teadmist. Välja on pakutud olulisi täiendusi uurimisküsimuste osas, mis on sisuliselt selgelt ja arusaadavalt põhjendatud ning mille vajalikkus on objektiivselt põhjendatud. Seeläbi ületab taotlus rahastaja ootusi ja pakub lisaväärtust, mida rahastaja ei osanud algses ülesandepüstituses esitada.</p>	10 punkti
--	-----------

VÄGA HEA: Taotleja nägemus uurimisküsimustest ning nende lahendamiseks kasutatavad meetodilised valikud on taotleja poolt selgelt kirjeldatud. Hõlmatud on enamus uurimisküsimustest ning uurimisküsimused on lahti kirjutatud. Seos oodatavate tulemustega on selge, enamasti on esitatud konkreetsed ja asjakohased tegevused nende elluviimiseks. Valikud uurimisküsimuste, andmeallikate, andmekogumise meetodite ja andmeanalüüsi põhimõtete osas enamasti toetavad üksteist, on loomingulised ning võimaldavad luua uut teadmist. Esitatud lähenemine vastab rahastaja vajadustele.	7 punkti
HEA: Taotleja nägemus uurimisküsimustest ning nende lahendamiseks kasutatavad meetodilised valikud on taotleja poolt lahti mõtestatud, esitatud lähenemine on teostatav, loogiline ja vastab valdavalt rahastaja vajadustele. Hõlmatud on peamised uurimisküsimused, uurimisküsimuste lahti kirjutus on üldist laadi. Seos oodatavate tulemustega on olemas, aga rahastajal tekkisid taotluses esitatu põhjal meetodiliste valikute ja elluviidavate tegevuste kohta üksikud küsimused, kuid puudujäägid ja ebatäpsused pole põhimõttelised.	5 punkti
RAHULDAV: Taotleja nägemus uurimisküsimustest ning nende lahendamiseks kasutatavad meetodilised valikud vastavad üldjoontes rahastaja vajadustele, kuid on kohati ebaselged ja/või vastuolulised ja/või tsiteerivad liialt suurel määral vaid konkursidokumentides esitatut. Rahastajal tekkisid taotluses esitatu põhjal meetodiliste valikute ja elluviidavate tegevuste kohta mõned põhimõttelised küsimused.	3 punkti
VÄHENE: Taotleja poolses nägemuses uurimisküsimustest ning nende lahendamiseks kasutatavates meetodilistes valikutes esineb hulgaliselt olulisi puudujääke ja/või ebatäpsusi, nt taotleja tõlgendab uurimisküsimusi rahastaja vajadustele mittevastavalt, kirjeldus pole piisavalt põhjalik ja/või võimaldab esitatu mitmest tõlgendamist. Rahastajal tekkis taotluses esitatu põhjal meetodiliste valikute ja elluviidavate tegevuste kohta hulgaliselt küsimusi.	1 punkt

2.6. Uurimismeeskonna (võib olla ka uurimiskonsortsium) koosseis, pädevus ja rollide jaotus – maksimaalselt 20 punkti

SUUREPÄRANE: Rahastaja näeb, et taotleja on uurimistegevusse kaasatava meeskonna koostamisel lähtunud analüüsi eesmärkidest, uurimisküsimustest ja meetodikast. Planeeritav uurimismeeskond ja sellesse kuuluvate teadlaste/ekspertide senine kogemus analüüsivate läbiviimisel on detailselt kirjeldatud ja need annavad alust eeldada, et taotleja viib läbi kõrge kvaliteediga projekti. Uurimismeeskonna kirjelduses on detailselt ja põhjendustega välja toodud, milliseid ülesandeid iga meeskonnaliige täidab ning seejuures on meeskonnaliikmete oskused ja kogemused integreeritud ühise eesmärgi saavutamisse. Kirjeldatud tööjaotus on optimaalne ja ning võimaldab projekti lõpptähtajaks ja kvaliteetselt valmis saada.	20 punkti
HEA: Taotluses on uurimismeeskonda ja ekspertide varasemat kogemust kirjeldatud ning meeskonna liikmete tööjaotus on projekti teostamiseks üldiselt sobiv. Kirjelduses või tööjaotuses esinevad üksikud mittepõhimõttelised puudujäägid või vastuolud.	10 punkti
RAHULDAV: Uurimismeeskonna ja selle tööjaotuse kirjeldus pole ammendav, varasem kogemus sarnaste analüüsivate/projektide teostamisel ei ole piisav või on liiga üldine. Rahastajal ei kujunenud esitatud taotlus alusel kindlat veendumust, et taotleja suudab projekti kvaliteetselt ja õigeaegselt teostada.	1 punkt

2.7. Riskid ja nende maandamine, kvaliteedikontrolli läbiviimise kirjeldus – maksimaalselt 10 punkti

<p>SUUREPÄRANE: Riskianalüüs on põhjalik, läbimõeldud ja ammendav, hõlmab nii analüüsi/ analüüsi sisust (analüüsi teemast) kui teostamisprotseduuridest lähtuvaid riske, hinnatud on erinevate riskide olulisust ja esinemise tõenäosust ning lisatud on vastutavad isikud. Väljapakutud maandamismeetmed on realistlikud, selgelt ja arusaadavalt põhjendatud ning tagavad analüüsi käigus tekkivate võimalike probleemide lahendamise analüüsi kvaliteetseks teostamiseks. Tulenevalt kavandatud meetodikatest on taotleja kirjeldanud mitmeid täiendavaid võimalikke riske, nende maandamismeetmeid ja vastutavaid isikuid. Kvaliteedikontrolli läbiviimise protsess ja tegevused on kirjeldatud detailselt ja arusaadavalt ning kirjeldatu ületab rahastaja ootusi.</p>	10 punkti
<p>HEA: Riskianalüüs on läbimõeldud, hinnatud on nii analüüsi/ analüüsi sisust (analüüsi teemast) kui analüüsiprotsessis tekkida võivate erinevate riskide olulisust ja esinemise tõenäosust ning lisatud on vastutavad isikud. Väljapakutud maandamismeetmed on realistlikud kirjeldatud olulisemate probleemolukordade lahendamiseks. Rahastajal tekkisid väljapakutud riskide ja nende maandamismeetmete osas üksikud mittepõhimõttelised küsimused (puudujäägid, vastuolud ja/või ebatäpsused), kuid need ei ole rahastaja hinnangul oluliseks takistuseks analüüsi kvaliteetsel teostamisel. Taotleja on kirjeldanud kvaliteedikontrolli läbiviimise protsessi ja tegevusi, kuid esineb üksikud mittepõhimõttelisi puudujääke ja/või ebatäpsusi, mis ei takista analüüsi eesmärkide täitmist.</p>	5 punkti
<p>RAHULDAV: Riskide ja nende maandamismeetmete kirjeldamisel esineb olulisi puudujääke st riskide kirjeldus ei olnud ammendav (ei hõlmanud nii analüüsi/ analüüsi sisust (analüüsi teemast) kui uurimisprotsessis tekkida võivaid riske) ja/ või maandamismeetmed olid ebarealistlikud või puudulikud. Puuduvad hinnangud riskide olulisusele ja esinemise tõenäosusele ja/või vastutavad isikud. Rahastajal tekkis väljapakutud riskide ja nende maandamismeetmete osas hulgaliselt küsimusi, mis ei võimalda rahastajal hinnata, kuidas on riskide haldamine kavandatud. Rahastaja hinnangul on suur risk, et taotleja ei suuda adekvaatselt lahendada analüüsi käigus esile kerkida võivaid probleemolukordi. Kvaliteedikontrolli läbiviimise protsessi ja tegevuste kirjeldus on puudulik, millest tulenevalt on rahastaja hinnangul suur risk, et analüüsi eesmärki ei täideta kvaliteetselt.</p>	1 punkt