

Vabariigi Valitsuse määruse „Olulise ruumilise mõjuga ehitiste nimekiri“ eelnõu seletuskiri

I. Sissejuhatus

1. Sisukokkuvõte

Määrusega kehtestatakse planeerimisseaduse (edaspidi *PlanS*) § 95 lõike 2 alusel olulise ruumilise mõjuga ehitiste nimekiri (edaspidi *määrus*).

Eelnõus nimetatud ehitiste puhul tuleb läbi viia planeerimisseaduses (edaspidi *PlanS*) ette nähtud kohaliku omavalitsuse eriplaneeringu (edaspidi *KOV eriplaneering*) menetlus. KOV eriplaneeringu eesmärk on leida ühe menetluse jooksul olulise ruumilise mõjuga ehitisele (edaspidi *ORME*) esmalt kohaliku omavalitsuse territooriumil sobivaim asukoht ning seejärel koostada eriplaneeringu detailne lahendus, millega määratakse kavandatava ehitise ehitusõigus ning teised asjakohased detailplaneeringu ülesanded. KOV eriplaneering on ehitusprojekti koostamise alus.

Oluline ruumiline mõju on *PlanS*-i § 6 punkti 13 järgi mõju, mille tõttu muutuvad eelkõige transpordivood, saasteainete hulk, külastajate hulk, visuaalne mõju, lõhn, müra, tooraine- või tööjõuvajadus ehitise kavandatavas asukohas senisega võrreldes oluliselt ning mille mõju ulatub suurele territooriumile.

Kuni 1. juulini 2015. a kehtinud *PlanS* sisaldas olulise ruumilise mõjuga objekti (edaspidi *ORMO*) asukohavaliku regulatsiooni. Erimenetluse objektid kehtestati Vabariigi Valitsuse 15. juuli 2003. a määrusega nr 198 „Olulise ruumilise mõjuga objektide nimekiri“. Ka *ORMO* erimenetluse näol oli tegemist olulist ruumilist mõju omava objekti rajamiseks sobivaima asukoha valimise menetlusega. Objekti asukoht valiti esmajärjekorras üldplaneeringuga. Erandolukorras oli see võimalik valida maakonnaplaneeringuga.

Kuigi kuni 30.06.2015 kehtinud *ORMO* regulatsioon ja alates 01.07.2015 kehtestatud KOV eriplaneeringu regulatsioon on olemuslikult sarnased, on neil ka olulisi erinevusi:

- KOV eriplaneering on üksnes kohaliku omavalitsuse tasandi planeering. Varasemalt võis *ORMO* planeeringu koostada ka maakonnaplaneeringuna. See tähendab, et *ORME* objektide loetelu peab olema konkreetsem ja künnisväärtused madalamad.
- *ORMO* planeering koostati objekti asukohavalikuks. Sellele järgnes üldjuhul detailplaneeringu koostamine. KOV eriplaneering seevastu koostatakse ühe menetlusena ehitise asukohavalikuks ning seejärel detailseks lahenduseks. KOV eriplaneering on ehitusprojekti koostamise aluseks.
- *ORMO* planeeringul ei olnud kehtivuse aega. KOV eriplaneering kehtib 5 aastat selle kehtestamisest. See tähendab, et KOV eriplaneering ei ole mõeldud asukohtade pikaajaliseks reserveerimiseks vaid ehitiste koheseks ehitamiseks.

Eelnõuga kehtestatav nimekiri ei sisalda eraldi loetletuna kõiki objekte, mis olid loetletud eelviidatud määrusega kehtestatud nimekirjas. Näiteks on nimekirjast välja jäetud ehitised (toornafta töötlemise tehas, kui päevas kasutatakse toorainet 500 tonni või rohkem; naftatoodete terminal kogumahutavusega üle 5000 m³; keemiatoodete terminal kogumahutavusega üle 5000 m³ D- või C-kategooria kemikaali või 500 m³ B-kategooria

kemikaali või 50 m³ A-kategooria kemikaali), mis vastasid suurõnnetuse ohuga definitsioonile ja mis on koondatud eelnõu punktidesse 1 ja 2.

Lisaks ORMO menetlusele reguleeris kuni 1. juulini 2015. a kehtinud PlanS ka mitut kohalikku omavalitsust läbiva joonehitise trassi asukohavaliku planeeringu koostamise ning riiklikult tähtsa ehitise kavandamise erisusi.

Kehtivas PlanS-is on ORME-d, mitut kohalikku omavalitsust läbivad joonehitised ning riiklikult tähtsad ehitised jaotatud kahe erimenetluse vahel: riigi eriplaneeringu menetlus ning KOV eriplaneeringu menetlus. Riigi eriplaneering koostatakse sellise ruumilise mõjuga ehitise püstitamiseks, mille asukoha valiku või toimimise vastu on suur riiklik või rahvusvaheline huvi ning need koostatakse eelkõige maakonnaüleste huvide väljendamiseks. Need on nt riigimaantee, avalik raudtee, rahvusvaheline lennujaam, kõrgepingeliin alates pingest 110 kilovolti ja muud ehitised, mis on loetletud PlanS-i § 27 lõikes 2.

Ehitiste loetelu koostamisel on lähtutud järgmisest:

- Ehitiste rajamisega peab kaasnema oluline ruumiline mõju - mõju, mille tõttu muutuvad eelkõige transpordivood, saasteainete hulk, külastajate hulk, visuaalne mõju, lõhn, müra, tooraine- või tööjõuvajadus ehitise kavandatavas asukohas senisega võrreldes oluliselt.
- Ehitiste rajamisega kaasnevad mõjud peavad ulatuma suurele territooriumile.
- KOV eriplaneeringuga kavandatavateks ehitisteks peaksid olema ehitised, millel on küll oluline ruumiline mõju PlanS-i § 6 tähenduses, kuid mille suhtes ei ole suurt riikliku või rahvusvahelist huvi. Need on ehitised, mille asukohavalikul tuleb kaaluda mitut võimalikku asukohta ennekõike ühe kohaliku omavalitsuse territooriumil.

2. Eelnõu ettevalmistaja

Eelnõu ja seletuskirja on ette valmistanud Rahandusministeeriumi planeeringute osakonna juhataja Katri-Liis Ennok (katri-liis.ennok@fin.ee, tel 611 3124) ning planeeringute osakonna nõunikud Anni Konsap (anni.konsap@fin.ee, tel 611 3127) ja Tiit Oidjärv (tiit.oidjarv@fin.ee; tel 611 3151).

Eelnõu ja seletuskirja juriidilist kvaliteeti on kontrollinud Siseministeeriumi õigusosakonna õigusnõunik Ragnar Kass (ragnar.kass@siseministeerium.ee, tel 612 5230).

Eelnõu ja seletuskirja on keeleliselt toimetanud Siseministeeriumi õigusosakonna keeleteimetaja Helin Kask (tel 612 5241, e-post helin.kask@siseministeerium.ee).

3. Märkused

Eelnõu ei ole seotud ühegi praegu menetluses oleva eelnõu, Euroopa Liidu õiguse rakendamise ega Vabariigi Valitsuse tegevusprogrammiga.

II. Eelnõu sisu ja võrdlev analüüs

Eelnõuga kehtestatakse olulise ruumilise mõjuga ehitiste nimekiri, mis koosneb 13 punktist.

Selleks, et mingi ehitis klassifitseeritaks ORME-ks, peab selle rajamise tulemusel kaasnema ruumis oluline muutus ning see muutus peab mõjutama suurt territooriumi. Oluline muutus peab toimuma transpordivoogudes, saasteainete hulgas, külastajate hulgas, visuaalses mõjus, lõhnas, müras, tooraine- või tööjõuvajaduses. ORME-d on ehitised, mis mõjutavad elukeskkonda ning toovad kaasa muutusi maakasutuses ning seda suurel territooriumil.

Kui ehitis on ORME nimekirjas, tuleb kohalikul omavalitsusel taotluse saamisel lähtuda järgmistest variantidest:

- Ehitise asukoht on kohaliku omavalitsuse üldplaneeringus valitud.
PlanS § 75 lg 1 punkti 4 järgi on üldplaneeringu üheks ülesandeks ka olulise ruumilise mõjuga ehitise asukoha valimine. See tähendab, et ORME püstitamiseks sobivad alad tuleb üldjuhul ette näha üldplaneeringutes. Objektipõhine planeerimine (s.o üldplaneeringu koostamine, mille ainus eesmärk on ühe olulise ruumilise mõjuga objekti rajamine) peab olema väga erandlik. ORME asukohavalik üldplaneeringus hoiab esiteks kokku aega ja raha kulukate planeerimismenetluste läbiviimiseks. Teiseks tagab üldplaneeringuga ORME asukohtade valimine läbimõelduma ja ühtsema ruumilise arengu kohalikus omavalitsuses.
Kui ORME asukoht on üldplaneeringus valitud, on võimalik ORME püstitamiseks asuda kohe koostama detailplaneeringut (PlanS-i § 125 lg 1 p 4)¹.
- Ehitise asukoht on üldplaneeringus valitud kuni 30.06.2015 kehtinud planeerimisseaduse regulatsiooni alusel.
Ehitusseadustiku ja planeerimisseaduse rakendamise seaduse (EhsRS) § 10 lg 1 sätestab, et kui üldplaneering on koostatud enne käesoleva seaduse jõustumist kehtinud planeerimisseaduse alusel ja selles on tehtud ehitise asukoha eelvalik või asukohavalik enne käesoleva seaduse jõustumist kehtinud planeerimisseaduse § 29² alusel, siis võib ehitise asukoha valiku või üldplaneeringu teema- või osaplaneeringu põhjal koostada planeerimisseaduses ettenähtud kohaliku omavalitsuse eriplaneeringu, alustades detailsema lahenduse menetlusest.
See tähendab, et kui enne 01.07.2015 algatatud üldplaneeringus on näiteks valitud sobivad tuuleparkide asukohad kohaliku omavalitsuse territooriumil, ei ole vajalik alustada uut KOV eriplaneeringu menetlust asukohavalikuks, vaid asuda saab otsekohe KOV eriplaneeringu detailse lahenduse koostamise juurde (PlanS § 111 jj).
- Ehitise asukohta ei ole üldplaneeringus valitud.
Kui ORME nimekirjas sisalduva ehitise rajamiseks ei ole üldplaneeringus asukohta valitud, tuleb algatada KOV eriplaneering ning läbi viia kaheosaline menetlus – ehitise asukohavalik ja detailne lahendus. Kehtestatud KOV eriplaneering on ehitusprojekti koostamise aluseks.

Rajatiste puhul, mis ei sisaldu ORME nimekirjas, kuid millel võib siiski olla ruumiline mõju, on planeeringu algatamine siiski võimalik, kui see osutub vajalikuks ennekõike suure avaliku huvi tõttu. Kehtiva PlanS-i § 125 lg 1 p 3 näeb erinevalt kuni 1. juulini 2015. a kehtinud regulatsioonist ette, et detailplaneering tuleb koostada ka olulise avaliku huviga rajatise rajamiseks. Kehtiv PlanS ei sätesta lõplikku loetelu rajatistest, mille puhul tuleb eeldada

¹ PlanS § 125 lg 1 p 4 kehtib nende üldplaneeringute osas, mis on algatatud pärast 01.07.2015 ehk uue planeerimisseaduse alusel.

olulise avaliku huvi olemasolu, mistõttu on selle määratlemisel tegemist kohaliku omavalitsuse kaalutusotsusega. Küll aga on kehtiva PlanS-i eelnõu seletuskirjas selgitatud, et olulise avaliku huviga rajatis on ehitise, millest tulenev mõju ulatub mitmele kinnisasjale, mille ehitamise puhul on suur avalik huvi või millest võib tõusetuda kõrgendatud oht. Samuti tuleb olulist avalikku huvi eeldada suure külastajate hulgaga ehitiste puhul. Järelikult on kohalikul omavalitsusel võimalik algatada planeering ning seeläbi tagada avalikkuse kaasamine otsuse langetamisel ka selliste objektide korral, mis ei ole ORME nimekirjas, kuid mille rajamise vastu on suur avalik huvi.

KOV eriplaneeringu koostamisel on kohustuslik keskkonnamõju strateegiline hindamine (KSH) (PlanS § 95 lg 5). Keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse (KeHJS) § 32 järgi on keskkonnamõju strateegiline hindamine avalikkuse ja asjaomaste asutuste osalusel strateegilise planeerimisdokumendi (antud juhul siis KOV eriplaneeringu) elluviimisega kaasneva olulise keskkonnamõju tuvastamiseks, alternatiivsete võimaluste väljaselgitamiseks ning ebasoodsat mõju leevendavate meetmete leidmiseks korraldatav hindamine, mille tulemusi võetakse arvesse strateegilise planeerimisdokumendi koostamisel ja mille kohta koostatakse nõuetekohane aruanne.

Kuigi olulist ruumilist mõju ei saa üks ühele võrdsustada olulise keskkonnamõjuga, tuleb KOV eriplaneeringu koostamisel siiski tuvastada, kas ORME ehitamisega kaasneb oluline keskkonnamõju. Keskkonnamõju on oluline, kui see võib eeldatavalt ületada mõjuala keskkonnataluvust, põhjustada keskkonnas pöördumatuid muutusi või seada ohtu inimese tervise ja heaolu, kultuuripärandi või vara. Seega tuleb olulise ruumilise mõju ja keskkonnamõju eristamisel ennekõike silmas pidada, et oluline ruumiline mõju avaldab mõju ja seab piiranguid maakasutusele, keskkonnamõju omakorda mõjutab ennekõike keskkonnataluvust.

ORME nimekirjas on objekte, mille künnisväärtus ühtib KeHJS § 6 lõikes 1 toodud olulise keskkonnamõjuga tegevustega (nt paberi või papi tootmise tehas, mille tootmisvõimsus on vähemalt 200 tonni ööpäevas; tehas, kus toodetakse pulpi puidust või samalaadsetest kiudmaterjalidest). ORME nimekirjas on ka objekte, mille künnisväärtus on madalam kui KeHJS § 6 lõikes 1 toodud nimekirjas (nt vähemalt 1000 meetri pikkuse kõvakattega peamaandumisrajaga lennuväli). Viimane tähendab, et ehitiste iseloomust lähtuvalt on tegu olulise ruumilise mõjuga ehitistega, kuid mitte automaatselt olulise keskkonnamõjuga ehitistega.

KeHJS § 6 lõikes 1 on toodud tegevused, mille puhul olulist keskkonnamõju eeldatakse. See tähendab, et kui objekt on kantud KeHJS § 6 lõikes 1 toodud nimekirja, tuleb selle tegevuse elluviimiseks koostada ka keskkonnamõju hindamine (KMH). KOV eriplaneeringu ja selle ehitamise kontekstis, tuleks selliste tegevuste korral, mis on kantud KeHJS § 6 lõike 1 nimekirja, pärast KOV eriplaneeringu ja KSH koostamist, läbi viia ehitusloa menetluse käigus ka KMH.

Juhul kui ORME ei sisaldu KeHJS § 6 lõikes 1 toodud loetelus otseselt, tuleb lähtuda § 6 lg 1 punktist 34, mis sätestab, et olulise keskkonnamõjuga on selline tegevus, mille keskkonnamõju hindamise kohustus on määratud tegevuse aluseks oleva strateegilise planeerimisdokumendiga. See tähendab, et kui KOV eriplaneeringu KSH raames tuvastatakse, et kavandatav ehitise rajamisega kaasneb oluline keskkonnamõju, tuleb ehitise rajamiseks ehitusloa menetluses läbi viia ka KMH.

Eelnõuga sätestatakse olulise ruumilise mõjuga ehitiste nimekiri.

Eelnõu punkti 1 kohaselt loetakse olulise ruumilise mõjuga ehitiseks suurõnnetuse ohuga naftatoodete või A-kategooria suurõnnetuse ohuga eriti tuleohtlike veeldatud gaase käitlevate ettevõtete ehitised, kus aine maht on rohkem kui 5000 m³, välja arvatud juhul kui nimetatud ehitist kavandatakse olulise ruumilise mõjuga ehitise territooriumile või selle vahetusse lähedusse, kus asub määruse punktides 1 või 2 nimetatud ehitise või see on ette nähtud kehtestatud üld- või detailplaneeringuga.

Suurõnnetuse ohuga või ohtliku ettevõttega ei kaasne oluline ruumiline mõju otseselt ehitise püstitamisel. Suurõnnetuse ohuga või ohtlike ettevõtete korral tekib oluline ruumiline mõju ennekõike siis, kui ettevõttes toimub õnnetus, mille mõju ulatub väljapoole käitaja territooriumit². Olenevalt viidatud ehitiste suurusest, võivad ehitiste rajamisega kaasneda ka suurenenud transpordivood, müra, tööjõu vajadus jms. Näiteks uue naftaterminali rajamisel ei ole mõju üksnes võimalikust õnnetuse ohust lähtuv, vaid naftaterminaliga kaasnevad ka suurenenud transpordivood, võimalik müra jms.

Selleks, et õnnetuse toimumisel oleks mõju ümberkaudsele maakasutusele minimaalne, tuleb antud ehitiste asukohta kohaliku omavalitsuse territooriumil põhjalikult kaaluda.

Künnisväärtus 5000 m³ on seatud, et välistada KOV eriplaneeringu koostamise kohustus väikeste, nt 100 m³ veeldatud gaasi vms mahutite püstitamiseks erinevate tootmishoonete vahetusse lähedusse³. Selliste objektide puhul piisab teistest meetmetest, et tagada ehitise asukohas vajalik ohutus, nt riskianalüüsid, keskkonnamõju hindamine jms. Samuti ei avalda sellised objektid ruumilist mõju suurele territooriumile.

Punkti teises osas toodud laiendus - välja arvatud juhul kui nimetatud ehitist kavandatakse olulise ruumilise mõjuga ehitise territooriumile või selle vahetusse lähedusse, kus asub käesolevas punktis nimetatud ehitise või see on ette nähtud kehtestatud üld- või detailplaneeringuga – tähendab, et juhul kui määruse punktis 1 ja 2 toodud ehitise soovitakse rajada juba olemasoleva suurõnnetuse ohuga ehitise (nt lennuvälja) territooriumile, millel juba asub punktides 1 või 2 toodud ehitise (nt naftaterminal), ei ole KOV eriplaneeringu koostamine kolmandat korda samale alale vajalik.

Antud erisus on nimekirja toodud, et mitte tekitada ebavajalikku halduskoormust KOV eriplaneeringu koostamise läbi ehitistele, mille puhul see täiendavat lisandväärtust ei anna. Nimelt on sellisel juhul koostatud juba kaks kohaliku omavalitsuse eriplaneeringut, mille käigus on esmalt valitud asukoht näiteks sadamale või lennuväljale. Seejärel on selle sadama või lennuvälja territooriumil viidud läbi eriplaneeringu koostamine näiteks naftaterminali rajamiseks. Naftaterminali rajamisel tuleb kemikaaliseadusest tulenevalt näiteks koostada ka riskianalüüs ning teha muus osas koostööd Päästeametiga, et hinnata terminali rajamisega kaasnevat mõju ümbruskonnale ja negatiivse mõju ilmnemise korral näha ette selle leevendamise meetmed. Kolmandat korda, näiteks naftaterminali juurde uue mahuti rajamisel,

² Päästeameti andmetel ulatub võimaliku tulekahju või plahvatuse mõju ehitistele ja/või inimestele Alexela Terminal AS (Paldiski, Harjumaa) puhul ca 1km, Reola Gaas AS (Kambja vald, Tartumaa) puhul 0,5 km kaugusele.

³ Maailma praktikas loetakse väikesemahuliseks LNG terminale, mis mahutavad 20 000 – 50 000 m³ (www.gastechology.org). Eesti mõistes on pigem tegemist suuremahuliste terminalidega. Võrdlusena: näiteks asub OÜ Sakret territooriumil Paides 40 m³ veeldatud maagaasi mahuti; Saaremaa Piimatööstuse LNG mahuti on 80 m³; Paldiski LNG terminali kavandatavad mahutid on mõlemad mahuga 160 000 m³.

ei ole KOV eriplaneeringu menetluse läbiviimine otstarbekas, sest reaalseid alternatiivseid asukohti ei kaaluta. On selge, et antud mahuti rajatakse näiteks sadama territooriumile, terminali vahetusse lähedusse. Järelkult oleks KOV eriplaneeringu koostamine üksnes formaalne protsess, mis tähendaks ebavajalikke kulutusi nii kohalikele omavalitsustele kui ka arendajatele. Selliste ehitiste rajamisega kaasnevate negatiivsete mõjude leevendamiseks tuleb ka loamenetluse käigus läbi viia rida erinevaid analüüse ja uuringuid, sh riskianalüüs ja KMH. KMH menetluse käigus on võimalik ka avalikkusel arvamust avaldada.

Termin „vahetusse lähedusse“ on seaduses sisustamata. Ennekõike on selle all silmas peetud olulise ruumilise mõjuga ehitisega külgnevaid kinnisasju, kuid lähtuvalt asjaoludest võib ehitise vahetu lähedus tähendada ka laiemat territooriumi. Termin „vahetu lähedus“ tuleb kohalikul omavalitsusel iga kord sisustada, võttes arvesse kavandatava ehitise ja planeeritava ala iseloomu ning vajaduse korral asjaomaste asutuste, nt Päästeameti seisukohti.

Suurõnnetuse ohuga naftatoodete või A-kategooria suurõnnetuse ohuga eriti tuleohtlike veeldatud gaase käitlevate ettevõtete ehitised, kus aine maht on rohkem kui 5000 m³, ei vasta üks ühele KeHJS § 6 lõikes 1 nimetatud künniskogustele (nt nafta töötlemine, välja arvatud naftast ainult määrdeainete tootmine (p 1)). KeHJS toodud künniskogus on nende ehitiste osas suuremad (va § 6 lg 1 p 1), kuna antud juhul tuleb eristada nende ehitiste ruumilist mõju ja keskkonnamõju. Näiteks plahvatusohtlik naftaterminal seab ümberkaudsele maakasutusele (ehitusõigusele) olulisi piiranguid (lähtudes õnnetuse mõjust), samas kui olulised keskkonnamõjud ehitise rajamisega koheselt ei kaasne. Näiteks kui terminali ohuala on 1 km, tähendab see selles ulatuses olemasolevatele ja tulevikus rajatavatele ehitistele mitmesuguseid ehitusõiguslikke piiranguid, sest vastavast ehitisest lähtuvate mõjudega tuleb ruumis arvestada.

Ehitise lisamisel ORME nimekirja ja künnisväärtuse määratlemisel on ettepanekuid teinud ja tehtud koostööd Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi, Siseministeeriumi, Keskkonnaministeeriumi, Päästeameti, Logistika ja Transiidi Assotsiatsiooni, AS Tallinna Sadama, AS Vopak E.O.S-ga.

Eelnõu punkti 2 kohaselt loetakse suurõnnetuse ohuga ehitiseks ohtlikud, A- või B-kategooria ettevõtted, milles käideldakse mürgiseid gaase alates 10 tonnist või A- ja B-kategooria suurõnnetuse ohuga ettevõtted, milles käideldakse plahvatusohtlike aineid, segu või tooteid välja arvatud juhul kui nimetatud ehitist kavandatakse olulise ruumilise mõjuga ehitise territooriumile või selle vahetusse lähedusse, kus asub määruse punktides 1 või 2 nimetatud ehitise või see on ette nähtud kehtestatud üld- või detailplaneeringuga.

Suurõnnetuse ohuga (A- või B-kategooria) või ohtliku ettevõttega ei kaasne oluline ruumiline mõju otseselt ehitise püstitamisel. Suurõnnetuse ohuga või ohtlike ettevõtete korral tekib oluline ruumiline mõju ennekõike siis, kui ettevõttes toimub õnnetus, mille mõju ulatub väljapoole käitaja territooriumit. Olenevalt viidatud ehitiste suuruselt, võivad ehitiste rajamisega kaasneda ka suurenenud transpordivood, müra, tööjõu vajadus jms.

Selleks, et õnnetuse toimumisel oleks mõju ümberkaudsele maakasutusele minimaalne, tuleb antud ehitiste asukohta kohaliku omavalitsuse territooriumil põhjalikult kaaluda.

Mürgiseid gaase käitlevatele ettevõtetele künnisväärtuse 10 tonni lisamine on eelkõige vajalik ammoniaagi ja kloori käitlejate tõttu⁴. Päästeameti hinnangul on juba väga väikese koguse mürgiste gaaside puhul õnnetuse oht ja selle mõju väga lai, mistõttu peab taoliste objektide planeerimine olema läbimõeldud ja asukoha valik peab olema analüüsipõhine, sest võimaliku lekke või tulekahju jms puhul ulatub ohuala kilomeetritesse. Plahvatusohtlike ainete puhul on ennekõike probleemiks pürotehniliste materjalide laod⁵.

Eraldi künniskoguste seadmine A- ja B-kategooria suurõnnetuse ohuga ettevõtete jaoks ei ole vajalik, kuna nende ettevõtete määratlemise kord tuleneb Majandus- ja Kommunikatsiooniministri 8. juuni 2011. a määrusest nr 40 „Kemikaali ohtlikkuse alammäär ja ohtliku kemikaali künniskogus ning suurõnnetuse ohuga ettevõtte ohtlikkuse kategooria ja ohtliku ettevõtte määratlemise kord“.

Punkti teises osas toodud laiendus - välja arvatud juhul kui nimetatud ehitist kavandatakse olulise ruumilise mõjuga ehitise territooriumile või selle vahetusse lähedusse, kus asub käesolevas punktis 1 või 2 nimetatud ehitise või see on ette nähtud kehtestatud üld- või detailplaneeringuga – tähendab, et juhul kui punktis 2 toodud ehitise soovitakse rajada juba olemasoleva suurõnnetuse ohuga ehitise (nt lennuvälja) territooriumile, millel juba asub punktides 1 või 2 toodud ehitise (nt naftaterminal), ei ole KOV eriplaneeringu koostamine kolmandat korda samale alale vajalik (vt selgitust eelnõu § 1 punkti 1 juures).

Ohtlikud, A- või B-kategooria ettevõtted, milles käideldakse mürgiseid gaase alates 10 tonnist või A- ja B-kategooria suurõnnetuse ohuga ettevõtted, milles käideldakse plahvatusohtlikke aineid, ei vasta üks-ühele KeHJS toodud künnisväärtustele. KeHJS toodud künniskogus on nende ehitiste osas suuremad (nt § 6 lg 1 p 11 käsitleb üksnes lõhkeainete töötlemist), kuna antud juhul tuleb eristada nende ehitiste ruumilist mõju ja keskkonnamõju. Näiteks mürgiste gaaside ladustamine seab ümberkaudsele maakasutusele (ehitusõigusele) olulisi piiranguid (lähtudes õnnetuse mõjust), samas kui olulised keskkonnamõjud ehitise rajamisega kohe ei kaasne. Näiteks kui ammoniaaki käitleva terminali ohuala laius on 3,9 km, tähendab see selles ulatuses olemasolevatele ja tulevikus rajatavatele ehitistele mitmesuguseid ehitusõiguslikke piiranguid, sest vastavast ehitisest lähtuvate mõjudega tuleb ruumis arvestada.

Ehitise lisamisel ORME nimekirja ja künnisväärtuse määratlemisel on ettepanekuid teinud ja tehtud koostööd Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi, Siseministeeriumi, Keskkonnaministeeriumi, Päästeameti, Logistika ja Transiidi Assotsiatsiooni, AS Tallinna Sadama, AS Vopak E.O.S-ga.

Eelnõu punkti 3 kohaselt loetakse olulise ruumilise mõjuga ehitiseks vähemalt 1000 m pikkuse kõvakattega peamaandumisrajaga lennuväli.

Lennuväljade rajamisega kaasneb eeldatavalt transpordivoogude, saasteainete hulga, külastajate hulga, müra, tooraine- või tööjõuvajaduse muutumine lennuvälja kavandatavas asukohas senisega võrreldes oluliselt. Samuti ulatub objekti mõju eeldatavalt suurele territooriumile.

Eelnõus on lennuvälja käsitamisel ORME-na lähtutud kahest alusest: selle pikkus vähemalt 1000 meetrit ja selle kõvakatte olemasolu.

⁴ Näiteks Sillamäe sadamas asuva ammoniaaki käitleva terminali Baltic Chemical Terminal AS ohuala laius on 3,9 km.

⁵ Näiteks Lemminkäinen Eesti AS (endine Lõhketöök OÜ) lõhkeainete lao ohuala Jõelähtme vallas on 1,3 km.

Eelnõu väljatöötamise käigus kaaluti varianti sätestada raja pikkuseks vähemalt 2100 meetrit, kuid Lennuameti hinnangul oleks ORME määratlusele sellisel juhul vastanud ainult Lennart Meri Tallinna lennujaam (raja pikkus 3070 m) ja Ämari lennuväli (2750 m). Tartu (1799 m), Kuressaare (2000 m) ja Kärdla (1520 m) ning nendest lühema rajaga lennuväljad ei oleks eelnõu kohaselt olnud olulise ruumilise mõjuga. Samas omavad ka sellised regionaalse tähtsusega lennuväljad olulist ruumilist mõju ning sarnaste ehitiste rajamiseks on otstarbekas asukohavalikut analüüsida. Raja pikkus 1000 meetrit hõlmaks kõiki regionaalseid lennuvälju.

Kõvakate omakorda võimaldab lennurada aasta ringi kasutada, see toob eeldatavasti kaasa transpordivoogude, saasteainete, külastajate või müra hulga muutumise. Murukattega hobilennuväljasid kasutatakse peamiselt hooajaliselt ning seetõttu sellist ruumilist mõju suurele territooriumile ei oma.

Kuni 1. juulini 2015. a kehtinud PlanS-i alusel kehtestatud ORMOnimekirjas oli muu hulgas nimetatud ka lennuväli. Seejuures ei olnud lennuväljale seatud konkreetset künnisväärtust lennuraja pikkuse vms kaudu. Lennundusseaduse § 34 järgi on lennuväli teatud maa- või veeala koos ehitiste, seadmete ja varustusega, mis on ette nähtud õhusõidukite saabumiseks, väljumiseks ja maal või veel liikumiseks. Sellise definitsiooni järgi oli ka väikelennuvälja rajamiseks vaja koostada ORMOnimekirja planeering, mis ei olnud aga iga kord otstarbekas.

KeHJS § 6 lg 1 punkti 13 järgi loetakse olulise keskkonnamõjuga tegevuseks 2100 meetri pikkuse või pikema peamaandumisrajaga lennuvälja rajamine. Antud juhul ei ühti ORME nimekirja ja KeHJS künnisväärtused. 2100 meetrit või pikema peamaandumisrajaga lennuväli on Eesti mõistes üksnes Lennart Meri Tallinna lennujaam või Ämari lennuväli. Samas on ka regionaalse tähtsusega lennuväljade rajamisel oluline kaaluda sellise lennuvälja sobivust kohaliku omavalitsuse territooriumi erinevates asukohtades, sest olenemata olulise keskkonnamõju puudumisest, kaasneb ka lühemate kui 2100 meetri pikkuse peamaandumisrajaga lennuväljade korral näiteks oluline müra hulga muutumine. Järelikult on põhjendatud nende nimekirjade erinevus lennuväljade puhul.

Juhul kui ORME ei sisaldu KeHJS § 6 lõikes 1 toodud loetelus otseselt, tuleb lähtuda § 6 lg 1 punktist 34, mis sätestab, et olulise keskkonnamõjuga on selline tegevus, mille keskkonnamõju hindamise kohustus on määratud tegevuse aluseks oleva strateegilise planeerimisdokumendiga. See tähendab, et kui KOV eriplaneeringu KSH raames tuvastatakse, et vähemalt 1000 meetrise maandumisrajaga lennuvälja rajamisega kaasneb oluline keskkonnamõju, tuleb ehitise rajamiseks ehitusloa menetluses läbi viia ka KMH.

Ehitise lisamisel ORME nimekirja ja künnisväärtuse määratlemisel on ettepanekuid teinud ja koostööd tehtud Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi, Lennuameti ja Saue vallaga.

Eelnõu punkti 4 kohaselt loetakse olulise ruumilise mõjuga ehitiseks tuulepark Vabariigi Valitsuse 26. juuni 2003. a määruse nr 184 „Võrgueeskiri“ tähenduses, mis koosneb elektrituulikute, mille kõrgus on vähemalt 30 meetrit.

Tuulepargi püstitamise häirib peamiselt visuaalselt. Asjaolu, kas visuaalne mõju muutub objekti kavandatavas asukohas senisega võrreldes oluliselt, oleneb tuulepargi rajamise asukohast, maastikust, samuti sellest, kas tuulepargi kavandatavas asukohas on juba teisi elektrituuliku. Teatud võimsustest kaasneb tuuleparkide rajamisega ka müra hulga suurenemine. Lisaks võib tuulepark häirida kõigi, nii tsiviil- kui ka militaarradarite ja teiste seiresüsteemide tööd. Üle 30 m kõrgusega tuulikutele on radarite tegevust häiriv või teatud

sektoris isegi nende tööd võimatuks muutev mõju ligikaudu 40 km raadiuses. Tuuleparkide rajamiseks sobivad asukohad tuleb üldjuhul kindlaks määrata juba üldplaneeringus, et edasisi vaidlusi arendajate ja elanike (ja riigiasutuste) vahel vältida.

Tuulepargi termini puhul on lähtutud Vabariigi Valitsuse 26. juuni 2003. a määruse nr 184 „Võrgueeskiri“ § 2 lõikest 19, mille järgi on tuulepark nimetatud määruse tähenduses mitmest elektrituulikust ning elektrituulikut omavahel ja neid liitumispunktiga ühendavatest seadmetest, ehitistest ning rajatistest koosnev elektrijaam. Seega on tuulepark vähemalt kahest elektrituulikust koosnev elektrivõrguga ühendatud rajatis koos teiste objektidega, mis on võrgueeskirjas nimetatud.

Lisaks on tuulepargi termini puhul lähtutud kavandatavate tuuleparkide kõrgusest. Sätestatud on, et tuulepark on ORME, kui sellega kavandatakse elektrituulikut, mille kõrgus on vähemalt 30 meetrit. Tuulikute kõrgusena käsitatakse määruses tuuliku masti ja labade kogukõrgust. Kõrguspiirangu määramisel on lähtutud praktikast. Nimelt on oma tarbeks kasutatavate väiketuulikute (võimsus kuni 50 kw) tavapärase maksimaalne kõrgus 30 meetrit. Kõrguspiirangu seadmise eesmärk on vältida väiketuulikute⁶ käsitamist ORME-na.

KeHJS § 6 lg 1 punkti 5 järgi on olulise keskkonnamõjuga tegevus tuuleelektrijaama püstitamise veekogusse. Järelikult eeldatakse olulist keskkonnamõju üksnes meretuuleparkide korral. Tuuleparkide kavandamisel ja KSH läbiviimisel tuleb lähtuda § 6 lg 1 punktist 34, mis sätestab, et olulise keskkonnamõjuga on selline tegevus, mille keskkonnamõju hindamise kohustus on määratud tegevuse aluseks oleva strateegilise planeerimisdokumendiga. See tähendab, et kui KOV eriplaneeringu KSH raames tuvastatakse, et tuulepargi rajamisega kaasneb oluline keskkonnamõju, tuleb ehitise rajamiseks ehitusloa menetluses läbi viia ka KMH⁷.

Tuuleparkide lisamisel ORME nimekirja ning tuulepargi künnisväärtuse lisamisel on ettepanekuid esitanud ning tehtud koostööd Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi, Eesti Tuuleenergia Assotsiatsiooni, Eesti Planeerijate Ühingu.

Eelnõu punkti 5 kohaselt loetakse olulise ruumilise mõjuga ehitiseks sadam, mis teenindab 500 ja enama kogumahutavusega laevu.

Sadamate rajamisega kaasneb ruumis ennekõike transpordivoogude, külastajate ja müra hulga ning tooraine vajaduse suurenemine sadama rajamise piirkonnas.

Arvestades, et sadam omab olulist ruumilist mõju üksnes juhul, kui see võtab vastu suuri kauba- ja reisilaevu ning osutab neile teenuseid, on otstarbekas määratleda ORME nimekirjas laeva suurus kogumahutavuse järgi. Laeva kogumahutavus 500 ja enam on merendusvaldkonnas üldjuhul piiriks, kus hakkavad laevadele ja sadamatele kehtima erinõuded (näiteks sadamate ja laevade turvanõuded, nõuded sadamakaptenile, laevapere

⁶ Eesti Tuuleenergia Assotsiatsiooni korraldatud väiketuulikute ümarlaval jaanuaris 2012. a. otsustati Eestis väiketuulik defineerida tuuliku kogukõrgusega kuni 30 m. Tegemist on kokkuleppelise suurusega. Kokkulepe on fikseeritud ka Eesti Tuuleenergia Assotsiatsiooni välja antud juhendis „Väiketuulikute ABC“ (2012).

⁷ Vabariigi Valitsuse 29.08.2005 määruse nr 224 „Tegevusvaldkondade, mille korral tuleb anda keskkonnamõju hindamise vajalikkuse eelhinnang, täpsustatud loetelu“ § 2 punkti 2 järgi tuleb rohkem kui viie tuulikuga tuuleelektrijaama, mille koguvõimsus on üle 7,5 megavati, rajamisel maismaale anda keskkonnamõju hindamise vajalikkuse eelhinnang selle kohta, kas tegevusel on oluline keskkonnamõju.

kvalifikatsiooninõuded, nõuded lootsimisele jne)⁸. Laeva kogumahutavus (brutotonnaaž) on ühikuta suurus, mis näitab laevaruumide mahutavust.

Sadamad on teatud juhtudel ka olulise keskkonnamõjuga ehitised, mille rajamiseks on kohustus hinnata keskkonnamõju. KeHJS-i § 6 lg 1 punkti 16 järgi on olulise keskkonnamõjuga sadama või maismaaga ühendatud kai püstitamine, kui see teenindab 1350 tonni ületava veeväljasurvega aluseid. Sama künnisväärtus kehtib ka siseveekogudes (KeHJS-i § 6 lg 1 p 15).

ORME määruses ja KeHJS-is on sadamate künnisväärtused määratud erinevate põhimõtete järgi. Mõlemad künnised näitavad küll laeva mahtu, kuid erinevate näitajate kohta. Ühik kogumahutavus on laeva registris määratud suurus, mis on laeva valmimise järel muutumatu (samuti puudub sellel ühik). Laeva veeväljasurve on aga mahuühik, mis sõltub otseselt laeva lasti, varude ja omamassist ning selle ühik on tonn. Laeva kogumahutavus 500 ja enam on merendusvaldkonnas üldjuhul piiriks, kus hakkavad laevadele ja sadamatele kehtima erinõuded, mis toovad kaasa olulise muutuse ruumis ning vajaduse ORME asukohavaliku planeeringu koostamiseks.

Ehitise künnisväärtuse määratlemiseks on ettepaneku teinud Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium. Lisaks on koostööd tehtud AS Tallinna Sadamaga.

Eelnõu punkti 6 kohaselt loetakse olulise ruumilise mõjuga ehitiseks tavajäätmete põletamiseks või keemiliseks töötlemiseks mõeldud rajatis, kus põletatakse või töödeldakse vähemalt 100 tonni jäätmeid ööpäevas, ja tavajäätmete prügila, kui selle üldmaht on vähemalt 25 000 tonni.

Nimetatud ehitistega kaasneb ennekõike transpordivoogude ja saasteainete hulga suurenemine ning lõhn ehitise kavandatavas asukohas ning selle mõju ulatub suurele territooriumile.

Kuni 1. juulini 2015. a kehtinud PlanS-i alusel kehtestatud ORMO nimekirjas oli ORMO-na sätestatud tavajäätmeprügila või püsijäätmeprügila üle 25 000 tonni jäätmete ladestamiseks, tavajäätmete käitlemise ettevõtte võimsusega üle 100 tonni ööpäevas, ohtlike jäätmete prügila ja ohtlike jäätmete käitlemise ettevõtte. Termin „tavajäätmete käitlemise ettevõtte“ alla kuulus ka jäätmete kogumise, vedamise, taaskasutamise ja kõrvaldamisega tegelevad ettevõtted. Viimati nimetatud tegevused olulist ruumilist mõju siiski ei oma.

Võrreldes varem kehtinud ORMO nimekirjaga on ORME nimekirjas koondatud jäätmete ladestamise ja käitlemisega seotud ehitised ühe punkti alla ning nende künnisväärtus on viidud vastavusse KeHJS-i § 6 lg 1 punkti 23 sõnastusega, mis on selgem ja lihtsamini rakendatav⁹.

Ehitise künnisväärtuse määratlemisel on tehtud koostööd Keskkonnaministeeriumiga.

Eelnõu punkti 7 kohaselt loetakse olulise ruumilise mõjuga ehitiseks ohtlike jäätmete põletamise, keemilise töötlemise või ladestamise paik.

⁸ Näiteks sadamaseaduse § 10 jj, § 13 jj, § 25 jj jne.

⁹ Soovitus nimekirjade ühtlustamiseks on tehtud ka analüüsis „Olulise ruumilise mõjuga objektide planeerimine. Analüüs ja ettepanekud.“ (OÜ Hendrikson&Ko, 2011). Kättesaadav arvutivõrgus: https://www.siseministeerium.ee/sites/default/files/dokumentid/Uuringud/Ruumiline_planeerimine/2011_olulise_ruumilise_mojuga_objektide_planeerimine_analuus_ja_ettepanekud.pdf

Ohtlike jäätmete põletamise, keemilise töötlemise või ladestamisega kaasneb ennekõike saasteainete hulga suurenemine ehitise kavandatavas asukohas. Lisaks võivad suureneda transpordivood, kaasneda visuaalne mõju ning ka jäätmete käitlemisest lähtuv oht ümberkaudsele elukeskkonnale.

Vabariigi Valitsus on 6. aprilli 2004. a määrusega nr 102 kehtestanud „Jäätmete, sealhulgas ohtlike jäätmete nimistu“. Nimetatud määruse järgi on ohtlikeks jäätmeteks nt mitmed maagitöötlemisjäätmed, ohtlikke aineid sisaldavad põllumajanduskemikaalijäätmed, mitmed puidukaitseaine jäätmed, mitmed nafta ja õli rafineerimise ning fraktsioneerimise jäätmed, põlevkivi tootmisjäätmed jpm. Nende tegevustega võib kaasneda saasteainete hulga oluline suurenemine.

Võrreldes varem kehtinud ORMO nimekirjaga on ORME nimekirjas täpsustatud sõnastust lähtuvalt KeHJS § 6 lõikes 1 toodud sõnastusest, kuna puuduvad alused künnisväärtuse eristamiseks ORME nimekirjas.

Sõnastuse määratlemisel on tehtud koostööd Keskkonnaministeeriumiga.

Eelnõu punkti 8 kohaselt loetakse olulise ruumilise mõjuga ehitiseks paberi või papi tootmise tehas, mille tootmisvõimsus on vähemalt 200 tonni ööpäevas.

Paberi ja papi tootmisega kaasneb tavaliselt lõhna ja saasteainete hulga levimine suuremale territooriumile. Olenevalt tehastest võib kaasneda ka transpordivoogude suurenemine või tööjõu vajaduse suurenemine. Näiteks eritub paberi tootmisel lämmastikoksiid, mis reageerimisel õhuniiskuse või vihmaveega tekitab happesademetega põhiühendeid. Lisaks keskkonnamõjudele tekitab paberi või papi tootmine seega ka piiranguid selliste tehaste ümbruse maakasutusele.

Võrreldes varem kehtinud ORMO nimekirjaga on ORME nimekirjas täpsustatud sõnastust lähtuvalt KeHJS § 6 lõikes 1 toodud sõnastusest, kuna puuduvad alused künnisväärtuse eristamiseks ORME nimekirjas.

Sõnastuse määratlemisel on tehtud koostööd Keskkonnaministeeriumiga.

Eelnõu punkti 9 kohaselt loetakse olulise ruumilise mõjuga ehitiseks tehas, kus toodetakse pulpi puidust või samalaadsetest kiudmaterjalidest.

Pulbi tootmisega kaasneb tavaliselt lõhna ja saasteainete hulga levimine suuremale territooriumile. Olenevalt tehastest võib kaasneda ka transpordivoogude suurenemine või tööjõu vajaduse suurenemine.

Võrreldes varem kehtinud ORMO nimekirjaga on ORME nimekirjas täpsustatud sõnastust lähtuvalt KeHJS § 6 lõikes 1 toodud sõnastusest¹⁰, kuna puuduvad alused künnisväärtuse eristamiseks ORME nimekirjas.

Sõnastuse määratlemisel on tehtud koostööd Keskkonnaministeeriumiga.

¹⁰ Punktide 7-9 osas on soovitus nimekirjade ühtlustamiseks tehtud ka analüüsis „Olulise ruumilise mõjuga objektide planeerimine. Analüüs ja ettepanekud.“ (OÜ Hendrikson&Ko, 2011). Kättesaadav arvutivõrgus: https://www.siseministeerium.ee/sites/default/files/dokumentid/Uuringud/Ruumiline_planeerimine/2011_olulise_ruumilise_mojuga_objektide_planeerimine_analuus_ja_ettepanekud.pdf

Eelnõu punkti 10 kohaselt loetakse olulise ruumilise mõjuga ehitiseks rahvusvahelisteks võistlusteks ettenähtud autode ja mootorrattaste ringrajasõidu rada.

Rahvusvahelisteks võistlusteks ettenähtud autode ja mootorrattaste ringrajasõidu raja ehitamisega kaasneb ennekõike transpordivoogude, külastajate hulga ja müra suurenemine ehitise kavandatavas asukohas ning selle mõju ulatub suurele territooriumile.

Rahvusvahelisteks võistlusteks ette nähtud autode ja mootorrattaste ringrajasõiduks mõeldud rada on rada, mis vastab Rahvusvahelise Autoliidu (FIA) ning Rahvusvahelise Mootorrattasporti Föderatsiooni (FIM) reeglitele raja tehniliste tingimuste ning võistluste korralduse osas.¹¹

Kuni 1. juulini 2015. a kehtinud PlanS-i redaktsiooni alusel kehtestatud ORMO nimekirja käsitas ORMO-na ka mootorsõidukite alalist võidusõidu- või testimisrada. Eelnõu väljatöötamise käigus sai selgeks, et kõik mootorsõidukite alalised võidusõidu- või testimisradad ei ole ORME-d ning nendest lähtuvate mõjude leevendamine on võimalik teiste meetmetega kui planeeringu koostamine. Järelikult ei ole KOV eriplaneeringu koostamine kõikidele alalistele mootorsõidukite võidusõidu- või testimisradadele põhjendatud.

Üldjuhul ei vasta motokrossirajad ja muud motorajad ORME kriteeriumidele – kuigi neilt lähtub müra, ei ulatu see enamasti suurele territooriumile. Sellele vaatamata ei tohi nendelt objektidelt lähtuv müra ületada kehtestatud norme. Järelevalvet müranormidest kinnipidamise üle teevad Terviseamet ja kohalik omavalitsus. Ka on enamasti võimalik selliste objektide mõju leevendada. Selleks on selliste objektide kavandamisel ennekõike oluline pöörata tähelepanu mõjude hindamisele ja leevendamisele. Mõjude hindamine ja leevendamine on võimalik keskkonnamõju hindamise kaudu ka ilma KOV eriplaneeringut koostamata. Kuna motokrossirajad ei vasta alati ORME definitsioonile, ei ole põhjendatud ka nende sätestamine ORME nimekirjas ning neile KOV eriplaneeringu koostamise kohustuse seadmine.

Peale planeeringu koostamise on müraprobleemi lahendamiseks ka muid viise. Motokrossiradade rajamise puhul on kohustuslik viia läbi KeHJS-i kohane eelhindamine, st et kohalik omavalitsus peab kaaluma keskkonnamõju hindamise algatamist. Mootorsõidukite võidusõidu- või testimisradad on objektid, millel aset leidva tegevusega kaasneva mõju olulisus ning keskkonnahäiringute ruumiline ulatus sõltub oluliselt kohalikest tingimustest (tundlike objektide lähedus) ja kohapealsetest mõjude leevendamise võimalustest. KeHJS-i § 6 lg 2 on detailplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise (KSH) algatamise aluseks ka juhul, kui vastavat tegevust kavandatakse detailplaneeringuga (KeHJS-i § 33 lg 1 p 3). KeHJS-i § 6 lg 4 alusel kehtestatud Vabariigi Valitsuse 29. augusti 2005. a määrus nr 224 „Tegevusvaldkondade, mille korral tuleb anda keskkonnamõju hindamise vajalikkuse eelhindang, täpsustatud loetelu“ sisaldab mootorsõidukite alalise võidusõidu- või testimisraja rajamist kui tegevust, mille korral tuleb anda keskkonnamõju hindamise vajalikkuse eelhindang (eelnimetatud määruse § 13 p 9).

Täiendavalt on kehtivas PlanS-is sätestatud, et detailplaneeringu koostamine on nõutud linnades, alevites ja alevikes ning nendega piirnevas avalikus veekogus ehitusloakohustusliku

¹¹ Rahvusvahelise Autoliidu regulatsioonid on kättesaadavad Rahvusvahelise Autoliidu koduleheküljel: Eesti Autosportiliidu reegliraamat on kättesaadav Eesti Autosportiliidu koduleheküljel: http://autosport.ee/rallyreg/public/series_file/01_yldinfo_reegliraamat_2011.pdf ja Rahvusvahelise Autosporti Föderatsiooni kodulehel: <http://www.fia.com/regulations>. Rahvusvahelise Mootorrattasporti Föderatsiooni regulatsioonid on kättesaadavad föderatsiooni koduleheküljel: http://www.fim-live.com/en/library/no_cache/1/

olulise avaliku huviga rajatise, näiteks staadioni, golfväljaku, laululava, motoringraja või muu olulise huviga rajatise püstitamiseks (PlanS-i § 125 lg 1 p 3). Järelikult on võimalik algetada motokrossiraja rajamiseks planeering ka ilma ORME nimekirjas objekti nimetamata, kui krossiraja rajamine on seotud olulise avaliku huviga. See, mis on oluline avalik huvi, on koha- ja objektipõhine otsus, ning tuleb kohalikul omavalitsusel iga kord eraldi sisustada ning olulist avalikku huvi algetamisel põhjendada.

Punkti sõnastamisel on koostööd tehtud Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi, Keskkonnaministeeriumi, Maanteeameti, maavalitsuste, Saue vallaga, Autospordi Liiduga, Mootorrattaspordi Föderatsiooni ja Keskkonnaõiguse Keskusega. Seisukohti küsiti (ja nendele ka vastati) Terviseametilt ja Keskkonnainspektsioonilt.

Eelnõu punkti 11 kohaselt loetakse olulise ruumilise mõjuga ehitiseks kaevandamisjäätmehoidla vähemalt 25 000 tonni jäätmehoidla ladestamiseks.

Kaevandamisjäätmehoidla tõttu võivad asukohas muutuda näiteks saasteainete hulk õhus (hoidlast emiteerivad gaasid). Seega on põhjendatud lisada ORME-de nimistusse eraldi ka kaevandamisjäätmehoidla, lisades samamoodi tavajäätmeprügilaga künniseks 25 000 tonni kogumahuna.

Kaevandamisjäätmehoidla lisamine on vajalik Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2006/21/EÜ kaevandustööstuse jäätmehoidla käitlemise kohta (ELT L 102, 11.04.2006, lk 15–34) ülevõtmise tõttu, millega lisandus jäätmehoidla käitlemisele uus termin „kaevandamisjäätmehoidla“¹². Kuna kaevandamisjäätmehoidla puhul ei ole enam õiguslikult tegemist prügilaga, on nende ehitiste eristamine ka ORME nimekirjas põhjendatud. Jäätmehoidla § 27² lõike 3 järgi tuleb suurõnnetuse ohuga jäätmehoidla projekteerimisel, rajamisel, kasutamisel, hooldamisel, sulgemisel ning järelhooldamisel võtta vajalikke meetmeid, et vältida selliseid õnnetusi ja piirata nende kahjulikke tagajärgi inimese tervisele või keskkonnale. Järelikult on otstarbekas sellised aspektid läbi mõelda juba planeeringufaasis.

Keskkonnaministeeriumi ettepanekul on kaevandamisjäätmehoidla sätetatud künnisväärtus vähemalt 25 000 tonni jäätmehoidla ladestamiseks.

Eelnõu punkti 12 kohaselt loetakse olulise ruumilise mõjuga ehitiseks kaubanduskeskus brutopinnaga vähemalt 20 000 m².¹³

Kaubanduskeskus brutopinnaga vähemalt 20 000 m² põhjustab kavandatavas asukohas senisega võrreldes olulisi mõjusid. Muutuvad nii transpordivood, külastajate hulk, võib-olla ka visuaalne mõju ja müra. Sellises suuruses kaubanduskeskustele kaasnevad juba eritingimused näiteks parkimiskohtade arvu jms osas.

Analoogne regulatsioon on ka Soomes, kus valitakse väga suurte kaubanduskeskuste asukoht maakonnaplaneeringuga. Arvestades, et sellise mahuga keskuste rajamine võib tuua riigile ja/või kohalikele omavalitsustele kaasa lisakulusid liiklusskeemide ümberkavandamise, ühistranspordi korraldamise vms tõttu, on ettepaneku arvestamine määruuses põhjendatud.

¹² Jäätmehoidla § 35² lg 5 järgi on A-kategooria kaevandamisjäätmehoidla suurõnnetuse ohuga objekt, kuid mitte suurõnnetuse ohuga ettevõtte kemikaaliseaduse tähenduses.

¹³ Näiteks on brutopinnaga 20 000 m² või enam järgmised kaubanduskeskused: Kristiine Keskus (enne laiendamist 21 000, pärast laiendamist 53 000 m²); Rocca Al Mare (56 000 m²); Mustika keskus (27 000 m²); Port Artur (20 000 m²).

Ka Vabariigi Valitsuse 29. augusti 2005. a määrus nr 224 „Tegevusvaldkondade, mille korral tuleb anda keskkonnamõju hindamise vajalikkuse eelhindang, täpsustatud loetelu“ § 13 p 2 näeb ette, et keskkonnamõju hindamise vajalikkuse eelhindang tuleb anda KeHJS-i § 6 lõikes 1 ning nimetatud määruses nimetamata juhul ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni, busi- ja autoparkide, elurajooni, staadioni, haigla, ülikooli, vangla ning muude samalaadsete projektide arendamise korral. Nii saab lugeda hõlmatuks ka suuremahuliste kaubanduskeskuste rajamise, mille kohta tuleb läbi viia eelhindamine.

Eelnõu punkti 13 kohaselt loetakse olulise ruumilise mõjuga ehitiseks radioaktiivsete jäätmete lõppladustuspaik.

Radioaktiivsete jäätmete lõppladustuspaiga rajamine toob kaasa suure avalikkuse huvi, seab piirangud maakasutusele suurel territooriumil ja põhjustab olulisi visuaalseid muutusi elukeskkonnas.

Kiirgusseaduse § 6 punkti 28 kohaselt on lõppladustamine radioaktiivsete jäätmete paigutamine teatud tingimustele vastavasse ladustuspaika või selleks ettevalmistatud kohta väljavõtmise kavatsuseta. „Kiirgusohutuse riiklikust arengukavast 2008–2017“ ja selle rakendusplaanist (2012–2015) lähtudes tuleb Eestisse rajada radioaktiivsete jäätmete lõppladustuspaik, mille eesmärk on olemasolevate ning tulevikus tekkivate jäätmete ja Paldiski endises tuumaallveelaevnike õppekeskuses asuvate reaktorisektsioonide lammutamisel tekkivate radioaktiivsete jäätmete ohutu lõppladustamine. Lõppladustamise rajamist käsitleb detailsemalt „Radioaktiivsete jäätmete käitlemise riiklik tegevuskava“, mille eelnõu on kooskõlastamisel eesmärgiga see 2015. aastal vastu võtta.

III. Määruse mõjud

1. Kavandatav muudatus

Eelnõuga kehtestatakse ORME nimekiri.

Kuni 1. juulini 2015. a kehtinud PlanS sisaldas olulise ruumilise mõjuga objekti (edaspidi *ORMO*) asukohavaliku regulatsiooni. Erimenetluse objektid kehtestati Vabariigi Valitsuse 15. juuli 2003. a määrusega nr 198 „Olulise ruumilise mõjuga objektide nimekiri“. Ka *ORMO* erimenetluse näol oli tegemist olulist ruumilist mõju omava objekti rajamiseks sobivaima asukoha valimise menetlusega. Objekti asukoht valiti esmajärjekorras üldplaneeringuga. Erandolukorras oli see võimalik valida maakonnaplaneeringuga.

Kuigi kuni 30.06.2015 kehtinud *ORMO* regulatsioon ja alates 01.07.2015 kehtestatud *KOV* eriplaneeringu regulatsioon on olemuslikult sarnased, on neil ka olulisi erinevusi:

- *KOV* eriplaneering on üksnes kohaliku omavalitsuse tasandi planeering. Varasemalt võis *ORMO* planeeringu koostada ka maakonnaplaneeringuna. See tähendab, et *ORME* objektide loetelu peab olema konkreetsem ja künnisväärtused madalamad.
- *ORMO* planeering koostati objekti asukohavalikuks. Sellele järgnes üldjuhul detailplaneeringu koostamine. *KOV* eriplaneering seevastu koostatakse ühe menetlusena ehitise asukohavalikuks ning seejärel detailseks lahenduseks. *KOV* eriplaneering on ehitusprojekti koostamise aluseks.
- *ORMO* planeeringul ei olnud kehtivuse aega. *KOV* eriplaneering kehtib 5 aastat selle kehtestamisest. See tähendab, et *KOV* eriplaneering ei ole mõeldud asukohtade pikaajaliseks reserveerimiseks vaid ehitiste koheseks ehitamiseks.

Võrreldes kuni 01.07.2015 kehtinud ORMO regulatsiooniga on ORME nimekirja täiendatud järgmistel põhjustel:

- Uue planeerimisseaduse kehtestamisega tekkis vajadus jagada varem ORMO nimekirjas sisaldunud objektid riigi eriplaneeringu ja kohaliku omavalitsuse eriplaneeringu vahel lähtuvalt sellest, kas ehitise rajamise vastu on suur riiklik või rahvusvaheline huvi (riigi eriplaneeringu objekt) või on tegu pigem ühe kohaliku omavalitsuse territooriumi ruumilist arengut mõjutava ehitisega.
- ORMO nimekirja rakendamine tekitab praktikas mitmeid probleeme. Esiteks, ei olnud selged nimekirjas toodud objektide künnisväärtused. Näiteks see, kas määruse tähenduses oli motoringrada või krossirada mootorsõidukite alaline võidusõidu- või testimisrada. Teiseks, sisaldus ORMO nimekirjas mitmeid objekte, mis tegelikult ei vastanud olulise ruumilise mõjuga objekti määratlusele. Näiteks sisaldas nimekiri üldmõistet „lennuväli“, mille alla koondusid aga kõik väiksemadki murukattega lennuväljad, mis tegelikkuses olulist ruumilist mõju ei oma.

2. ORME nimekirjas tehtud olulisimad muudatused võrreldes kuni 01.07.2015 kehtinud ORMO nimekirjaga

ORME nimekirjast välja jäetud objektid

1) Aatomielektriijaam.

Aatomielektriijaam on uue planeerimisseaduse kohaselt riigi eriplaneeringu objekt. Nimelt sätestab PlanS § 27 lg 1, et riigi eriplaneeringu eesmärk on sellise olulise ruumilise mõjuga ehitise püstitamine, mille asukoha valiku või toimimise vastu on suur riiklik või rahvusvaheline huvi. Riigi eriplaneering koostatakse eelkõige maakonnaüleste huvide väljendamiseks muuhulgas ka energeetika valdkonnas. PlanS § 27 lõike 2 järgi tuleb riigi eriplaneering koostada riigi territooriumi või selle osa kohta teiste hulgas ka elektriijaama elektrilise nimivõimsusega alates 150 megavatti rajamiseks.

2) Elektriijaam, mille energiatoodang ületab 500 MW.

Vt eelmise punkti selgitust.

3) Tammid ja veehoidlad rohkem kui 10 000 000 m³ vee kinnipidamiseks või hoidmiseks.

Eesti Planeerijate Ühingu ettepanekul ja täpsema analüüsi käigus jõudsid eelnõu koostajad järeldusele, et tammid ja veehoidlad on küll olulise keskkonnamõjuga tegevused, kuid neil ei ole olulist ruumilist mõju lähtuvalt PlanS § 6 punktis 13 toodud olulise ruumilise mõju definitsioonist.

4) Kaitseväe keskpõlvüra.

Kaitseväe keskpõlvüra on uue planeerimisseaduse kohaselt riigi eriplaneeringu objekt. Nimelt sätestab PlanS § 27 lg 1, et riigi eriplaneeringu eesmärk on sellise olulise ruumilise mõjuga ehitise püstitamine, mille asukoha valiku või toimimise vastu on suur riiklik või rahvusvaheline huvi. Riigi eriplaneering koostatakse eelkõige maakonnaüleste huvide väljendamiseks muuhulgas ka riigikaitse ja julgeoleku valdkonnas ning vastava ehitise püstitamiseks.

5) Tsemenditehas.

Tsemenditehase puhul keskkonnamõju hindamise kohustus puudub. Seega ei ole tsemenditehas KeHJS-i järgi olulise keskkonnamõjuga tegevus. Ei ole ka päris selge, millised on täpsemalt tsemenditehase rajamisega seotud olulised ruumilised mõjud ja kas need ulatuvad suurele territooriumile. Lisaks ei ole arusaadav, miks suure keskkonnaohuga tööstuslikest tegevusvaldkondadest on ORMO nimekirja valitud just

tsemenditehas, sest lisaks sellele on ka teisi ettevõtteid, mille tegevusega kaasneb keskkonna saaste. Selliste ettevõtete tegevus nõuab keskkonnakompleksloa taotlemist.

6) Loomsete jäätmete matmispaik ja käitlemise tehas.

Loomsete jäätmete matmispaik ja käitlemise tehas ei vasta PlanS § 6 lõikes 13 toodud olulise ruumilise mõju definitsioonile. Kuigi loomsete jäätmete matmisega võib näiteks kaasneda lõhna levik, ei levi see suurele territooriumile. Loomsete jäätmete käitlemine on samuti keskkonnakompleksluba nõudev tegevus, kuid selline tegevus ei ole KeHJS § 6 lõikes 1 toodud nimekirja järgi olulise keskkonnamõjuga tegevus.

Eelnõu koostamise ajal Eestis leviva Sigade Aafrika katku valguses on ilmne, et kohaliku omavalitsuse eriplaneering ei ole sobivaim vahend loomsete jäätmete matmispaikade rajamiseks, sest selle menetlus on pikk ning planeering ise kehtib vaid 5 aastat. Võib nõustuda, et loomsete jäätmete matmispaigaga võib kaasneda teatav ruumiline mõju, mis nõuab kohaliku omavalitsuse territooriumil täpsemat analüüsi. Seega tuleks asuda seisukohale, et loomsete jäätmete matmispaik on objekt, mille jaoks sobivaim asukoht tuleks valida üldplaneeringuga – et see kehtiks ka kauem kui 5 aastat pärast planeeringu kehtestamist ning see asukoht oleks võimalik vajaduse ilmnedes kasutusele võtta.

7) Pärmis tööstusliku tootmise tehas.

Ei ole selge, millised on sellise objektiga seotud olulised ruumilised mõjud ning kas need ulatuvad suurele territooriumile. Hendrikson & Ko on oma analüüsis märkinud, et pärmitehase tegevusega võib kaasneda oluline negatiivne mõju, kui reovee käitlemisel ei kasutata leevendavaid meetmeid. Hendrikson & Ko märgib, et tänapäevaste tehnoloogiate kasutamisel on mõju pigem mitteoluline ja seega puudub vajadus sätestada see objekt ORME nimekirjas.

ORME nimekirja lisatud objektid

1) Kaubanduskeskused brutopinnaga vähemalt 20 000 ruutmeetrit.

Vt punkti 12 selgitust.

Ülejäänud ehitiste osas, mis sisalduvad ORME nimekirjas, on täpsustatud nende künniskoguseid lähtuvalt PlanS § 6 punktis 13 toodud olulise ruumilise mõju definitsioonist ning praktikas esile kerkinud probleemidest endise ORMO nimekirja rakendamisel.

3. Sihtrühm

Muudatus puudutab eelkõige kohalikke omavalitsusi ja ettevõtjaid, kuid muudatuse mõju ei ole ulatuslik.

Nimelt kehtis ka kuni 01.07.2015 sarnane regulatsioon, mis nõudis ORMO nimekirja kantud objektide rajamiseks kaheosalist menetlust – esmalt planeeringu (maakonna- või üldplaneering) koostamist objekti asukoha valimiseks ning seejärel detailplaneeringu või projekteerimistingimuste väljastamise menetlust objekti asukohas objekti rajamiseks ehitusõiguse seadmiseks.

Võrreldes varem kehtinud regulatsiooniga muutub nii kohalike omavalitsuste kui ka ettevõtjate jaoks olukord selgemaks, sest:

- 1) ORME nimekiri on võrreldes ORMO nimekirjaga tunduvalt konkreetsem. ORME nimekirjas on vähem objekte ning nende ehitiste künnisväärtused on madalamad. See omakorda tähendab, et ORME nimekirja rakendamine on selgem nii kohalikele omavalitsustele kui ka arendajatele.

- 2) Kõnnisväärtuste ja ehitiste täpsustamine tähendab omakorda, et ebavajalikel juhtudel ei ilmne kohustust pika ja ressursimahuka planeerimisprotsessi läbiviimiseks. Ehitiste puhul, mis ORME nimekirjas ei sisaldu, on ehitise rajamine võimalik detailplaneeringu protsessi kaudu.
- 3) KOV eriplaneeringu kaheosaline planeerimismenetlus viiakse läbi ühe menetlusena. See kiirendab planeerimismenetlust võrreldes varasema ORMO regulatsiooniga. Niisiis on KOV eriplaneering otseselt ehitusprojekti koostamise alus, mis tähendab ettevõtjale vähem koormust ehitise rajamiseks vajalike toimingute tegemisel.
- 4) KOV eriplaneering kehtib 5 aastat. KOV eriplaneeringu kehtivuse ajal peatub varem kehtestatud üldplaneeringu kehtivus. See annab kohalikele omavalitsusele indikatsiooni, et kui ORM ehitise elluviimisest huvitatud arendaja ei asu ehitist 5 aasta jooksul rajama, jätkub varem kehtestatud üldplaneeringu ning kohaliku omavalitsuse ruumilise arengu elluviimine.

a. Kaasnev mõju kohalikele omavalitsustele ja maavalitsustele

Mõjutatud sihtrühm on suur, kuna see puudutab 213 kohalikku omavalitsust. Samas on ebatõenäoline, et kõigil kohalikel omavalitsustel tekib vajadus määrata ORME asukoht. Üldjuhul tuleb ORME püstitamiseks sobiv asukoht ette näha üldplaneeringutes, mille koostamise kohustus on kõigil kohalikel omavalitsustel.

Kuni 01.07.2015 kehtinud ORMO asukoha valimiseks algatati ajavahemikus 2007–2013 u 19 üldplaneeringut. Neist enamiku – 13 – moodustavad tuuleparkide teemaplaneeringud. Veel on algatatud veeldatud loodusliku maagaasi terminalide, nafta rafineerimise tehase, motoringraja, jäätmekäitluskeskuse ja tsemenditehase asukoha valiku planeeringud.

Mõju ulatus kohalikele omavalitsustele on väike, kuna muudatus ei eelda täiendavat kohanemist ega tegevust. Tegemist on kuni 1. juulini 2015. a kehtinud PlanS-is sisaldunud olulise ruumilise mõjuga objekti regulatsiooniga analoogse regulatsiooniga. Täiendatud on vaid objektide loetelu. Tegemist on ruumilise planeerimise valdkonna otsusega ning ruumilise planeerimisega peavad kohalikud omavalitsused vastavalt oma pädevusele tegelema ka praegu.

Kehtiva PlanS-i § 125 lg 1 p 3 näeb erinevalt varem kehtinud regulatsioonist ette, et detailplaneering tuleb koostada ka olulise avaliku huviga rajatise rajamiseks. Kehtiv PlanS ei sätesta lõplikku loetelu rajatistest, mille puhul saab eeldada olulise avaliku huvi olemasolu, mistõttu on selle määratlemisel tegemist kohaliku omavalitsuse kaalutusotsusega. Küll aga on kehtiva PlanS-i eelnõu seletuskirjas selgitatud, et olulise avaliku huviga rajatis on ehitis, millest tulenev mõju ulatub mitmele kinnisasjale, mille ehitamise puhul on suur avalik huvi või millest võib tõusetuda kõrgendatud oht. Samuti saab olulist avalikku huvi eeldada suure külastajate hulgaga ehitiste puhul. Järelikult on võimalik nende rajatiste puhul, mis ei sisaldu ORME nimekirjas, algatada detailplaneering ning nii kaasata näiteks piirkonna elanikud planeeringulahenduse väljatöötamisse.

Mõju avaldumise sagedus on väike, kuna ei ole alust eeldada, et uusi ORME-sid rajatakse palju. Enamasti saab ORME rajada üldplaneeringus ette nähtud maa-alale detailplaneeringu alusel. Kui ORME asukoht on valitud enne 01.07.2015 kehtinud planeerimiseaduse alusel, on selles tehtud ORME asukohavaliku põhjal võimalik pärast üldplaneeringu kehtestamist asuda KOV eriplaneeringu koostamise juurde, alustades detailsemast lahendusest.

KOV eriplaneering tuleb algselt juhul, kui üldplaneeringus ei ole ORME asukohta määratud.

Maavalitsustele ORME nimekirja kehtestamine negatiivseid mõjusid kaasa ei too. Kui varem oli ORMO asukohavalikut võimalik vajadusel läbi viia ka maakonnaplaneeringu tasemel, siis uue regulatsiooni kohaselt on see üksnes kohaliku omavalitsuse võimalus.

Maavalitsustel tuleb PlanS § 121 kohaselt KOV eriplaneeringu heaks kiita. Võrreldes varem kehtinud regulatsiooniga jääb olukord samaks – ka ORMO asukohavaliku planeeringute koostamise üle tuli maavalitsustel teostada järelevalvet. Kuna KOV eriplaneeringu juhtusid on nimekirja täpsustamise järgi vähem, on tõenäoline, et ka maavalitsustele langeb järelevalve teostamise osas väiksem koormus kui varem kehtinud regulatsiooni järgi.

b. Mõju riigiasutuste korraldusele ja avaliku sektori kuludele ja tuludele

ORME nimekirja kehtestamisega ei kaasne mõju riigiasutuste korraldusele ega avaliku sektori kuludele ja tuludele.

Täpsemalt on mõju majandusele, loodus- ja elukeskkonnale, regionaalarengule, riigiasutuste korraldusele ja avaliku sektori korraldusele, kuludele ja tuludele esitatud mõjude hindamise tabelis (lisatud seletuskirjale). Pigem võib regulatsiooni jõustumisel eeldada positiivset mõju riigi ressurssidele, kuna ORME-sid ei saa kavandada üksikute detailplaneeringute kaupa.

Mõju ettevõtjatele

ORME nimekirja kehtestamine muudab ehitiste rajamise võrreldes kuni 01.07.2015 kehtinud regulatsiooniga lihtsamaks ja kiiremaks, sest:

- 1) ORME nimekirja on võrreldes ORMO nimekirjaga täpsustatud. Ehitiste nimekiri on lühem kui varem ning künnisväärtused on madalamad. See tähendab, et vajadus KOV eriplaneeringu koostamiseks ilmneb vähematel juhtudel kui varem.
- 2) ORME nimekirja kantud ehitise rajamine on võimalik kiiremini, sest KOV eriplaneeringu korral valitakse ehitise asukoht ning määratakse selle ehitusõigus ühe menetluse vältel. Kehtestatud KOV eriplaneering on ehitusprojekti koostamise aluseks.

Täiendav kohustus on ORME nimekirja järgi vaid kaubanduskeskuste rajamisel. Nimelt sätestab ORME nimekiri uue objektina kaubanduskeskused brutopinnaga vähemalt 20 000 ruutmeetrit. Selliste kaubanduskeskuste rajamisel tuleb järelikult läbi viia KOV eriplaneeringu menetlus. Varem kehtinud regulatsiooni alusel võis seda teha näiteks detailplaneeringuga. Samas on suuremate kui 20 000 ruutmeetriste kaubanduskeskuste näol tegu väga mahukate ehitistega, mille rajamine ei ole väga sage. Järelikult ei saa täiendava ehitise lisamisega ORME nimekirja eeldada olulist negatiivset mõju ettevõtjatele.

IV. Eelnõu vastavus Euroopa Liidu õigusele

Euroopa Liidu õigus ei reguleeri olulise ruumilise mõjuga objekti planeerimist. Ruumiline planeerimine liikmesriigi territooriumil on liikmesriigi ainupädevuses.

V. Määruse rakendamisega seotud kulud ja tulud

Määruse rakendamisega ei kaasne kulusid ega tulusid. Üldreegel on, et ORME asukoht tuleb valida üldplaneeringu alusel ning üldplaneering peab kohalikul omavalitsusel olema. Kui üldplaneeringus on ORME asukoht määratud, on võimalik rajada vastav ehitise detailplaneeringu alusel ning üldjuhul katab detailplaneeringu koostamise kulud ehitise elluviimisest huvitatud isik.

VI. Määruse jõustumine

Määrus jõustub üldises korras.

VII. Eelnõu kooskõlastamine, huvirühmade kaasamine ja avalik konsultatsioon

Eelnõu esitati eelnõude infosüsteemi EIS kaudu kooskõlastamiseks kõikidele ministeeriumidele ning arvamuse avaldamiseks maavalitsustele, Eesti Maaomavalitsuste Liidule ja Eesti Linnade Liidule.

Eelnõu väljatöötamisel on ettepanekuid esitanud Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium, Keskkonnaministeerium, Kultuuriministeerium, Päästeamet, maavalitsused, Eesti Maaomavalitsuste Liit, Eesti Planeerijate Ühing, Logistika ja Transiidi Assotsiatsioon, AS Tallinna Sadam, AS Vopak E.O.S, Keskkonnaõiguse Keskus, Eesti Tuuleenergia Assotsiatsioon, Terviseamet, Keskkonnainspektsioon, Eesti Autosporti Liit ja Eesti Mootorrattaspordi Föderatsioon, Saue vald.

Eelnõu on tutvustatud Eesti Planeerijate Ühingule, maavalitsustele ja kohalikele omavalitsustele planeerimisseaduse teabepäevadel.